



RIDAA
Repositorio Institucional
Digital de Acceso Abierto de la
Universidad Nacional de Quilmes



Universidad
Nacional
de Quilmes

D'Alessandro, Martín

Javier Auyero (comp.), ¿Favores por votos?
Estudios sobre clientelismo político
contemporáneo, Buenos Aires, Losada, 1997,
234 páginas.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.
Atribución - No Comercial - Sin Obra Derivada 2.5
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

Cita recomendada:

D'Alessandro, M. (1997). Javier Auyero (Comp.), ¿Favores por votos? Estudios sobre clientelismo político contemporáneo, Buenos Aires, Losada, 1997, 234 páginas. *Revista de ciencias sociales*, (6), 253-256.
Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/1454>

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

Javier Auyero (comp.).
¿Favores por votos? Estudios sobre clientelismo político contemporáneo.

Buenos Aires, Losada, 1997,
234 páginas.

¿Favores por votos? es una recopilación que reúne dispares artículos acerca del clientelismo político. Para las ciencias sociales de nuestro país, es un libro que merece la bienvenida. En primer lugar, debido a la escasa bibliografía en castellano a nuestra disposición. En este sentido las traducciones de Auyero se convierten en un referente a la hora de estudiar esta temática. Por otro lado, los trabajos aquí reunidos son una novedad. Una novedad por ser investigadores jóvenes y extranjeros quienes los escribieron y publicaron anteriormente en su idioma original, y también por las referencias bibliográficas que utilizan.

Casi todos los trabajos tienen una gran virtud: revisan la bibliografía existente sobre el tema del que tratan, así como los problemas suscitados a la hora de

encarar el análisis teórico, lo cual inserta desde el vamos al lector en un estudio enmarcado en la investigación científica social.

El primer trabajo, "Estudios sobre clientelismo político contemporáneo", escrito por el mismo Auyero, presenta al clientelismo como un indispensable entramado de redes interpersonales que constituye un mundo distinto del de la esfera mediática, pero no opuesto. La literatura ha dado varias interpretaciones sobre el clientelismo. Para Auyero, es una esfera de sumisión que no se reconoce como tal debido a la existencia del intercambio. Sin embargo, anota con agudeza las limitaciones que ha tenido esta interpretación: la falta de una dimensión subjetiva, la insuficiencia de señalar las condiciones estructurales, las deficiencias de los análisis "racionales" (siguiendo a Parsons), "normativos" (siguiendo a Elster), y "mixtos", que no examinan las disposiciones del cliente y del broker que dan legitimidad al lazo clientelar. Qué se intercambia, cómo, por qué, cuál fue la génesis

de la relación, el rol de los mediadores entre patrón y cliente, su capacidad de coexistencia con la acción colectiva, son aspectos —dice Auyero— que no han sido estudiados a fondo por la literatura sobre clientelismo, para concluir señalando la necesidad de construcción de “una perspectiva *multidimensional que trascienda* las fronteras funcionalistas y estructuralistas presentes en los estudios clásicos sobre el tema”.

En segundo lugar, el trabajo “Clientelismo: premoderno, moderno, posmoderno”, a cargo de Ayse Günes Ayata, comienza reseñando la discusión acerca del clientelismo como un mecanismo “tradicional” en el desarrollo político: como algo funcional o como un estorbo, como un interés individualista o como una forma de explotación; también está presente la discusión sobre la coexistencia de formas horizontales y verticales, y su extensión a distintos patrones culturales. En realidad, para Günes Ayata, el clientelismo refleja la tensión moderna: tensión entre una política que se fundamenta en la participación de las masas y un mercado generador de desigualdades. La igualdad impersonal y el indiferente universalismo burocrático generan sentimientos de impotencia y debilidad, a cuyo remedio acuden el clientelismo junto con la organización partidaria. Así, el clientelismo es definido como el

apoyo recíproco de “uno mismo”. En el clientelismo moderno, prevalece una atmósfera cooperativa: desde el punto de vista del cliente, la relación se basa en una mutua *accountability*, por lo cual siempre se tiene la capacidad de la acción colectiva contra el patrón. El clientelismo se desarrolla como un correlato de la modernidad: desigualdad con sustento ideológico de cooperación. En la visión del clientelismo posmoderno, por el contrario, hay una reivindicación de la esfera privada, ante la ineficiencia y la intrusión de la esfera pública en la vida de los hombres. Por eso las masas se refugian en sistemas de apoyo más familiares, y aunque no igualitarios, reconocedores del individuo. El clientelismo es, al fin, incompatible con la modernidad.

Robert Gay publicó aquí su artículo “Entre el clientelismo y el universalismo. Reflexiones sobre la política popular en el Brasil urbano”. En él sostiene que, pese a la literatura de la democratización brasileña, hay en este país una continuidad en lo que hace a la relación clientelar entre las élites y las masas. El *clientelismo contemporáneo en Brasil* fue siempre mal interpretado: como el elemento explotador frente al ideal revolucionario, o bien frente a la conciencia democrática de los nuevos movimientos sociales. También ha provocado confusiones el mismo término

clientelismo, que engloba cualquier tipo de dependencia y no percibe, por ejemplo, el cambio que sufren esas relaciones a la luz de los cambios de régimen político. Así se distingue entre clientelismo "denso" (explícito) y "fino" (institucional). Mientras que la nación está fundada en sus ciudadanos, la sociedad funciona a través de "mediaciones tradicionales", que también funcionan como "intercambio informal" entre personas de similar estatus. La democracia todavía no ha podido dismantelar esta red de "microdespotismo".

Luis Roniger escribió "Sociedad civil, patronazgo y democracia". Allí se afirma que, a pesar de que la democracia ha renovado el interés analítico sobre la sociedad civil, éstos no son conceptos que necesariamente se presupongan. Así como la sociedad civil es anterior a la democracia, patrones de acción e intercambio que se dan dentro suyo (como el patronazgo) influyen y a veces condicionan la mecánica de los "actuales procesos de democratización": a pesar de ser beneficioso en algunos sentidos, el clientelismo está en conflicto con la legalidad, con el acuerdo universal y obligatorio que supone la sociedad civil, y con la representación política, ya que manipula los recursos. Diversas variables definirán la actitud que se tome frente al patronazgo, pero la expansión del mercado, las administraciones centrales fuertes

y las características del comercio moderno erosionan las formas patrimonialistas. Aun en contra de la cara pública, el patronazgo simple o "clasificado" sigue siendo instrumental y compatible con prácticas no clientelares, tanto en el ámbito de la política como en las artes, los negocios o la academia. Por lo tanto, "sería de interés público que lo reconozcamos, demandando que sea ejercido visiblemente y que esté sujeto a la evaluación y *accountability* públicas".

El quinto artículo, "Clientelismo y protesta social: política campesina en el norte colombiano", estuvo a cargo de Cristina Escobar. Se trata de un estudio de caso (el Departamento de Sucre) en el que conviven la movilización campesina y el clientelismo político como dos caras del mismo fenómeno; la exclusión política campesina. La movilización consiguió pasar de un clientelismo tradicional atado a los terratenientes, a un clientelismo con quienes controlan los recursos estatales: una de las principales causas del fraccionamiento de la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos fue que "lo que los líderes tenían para ofrecer -ideología- no podía competir con los bienes materiales ofrecidos por los partidos más tradicionales". A pesar de que la reforma política permitió a algunos líderes campesinos confrontar en las elecciones, el resultado fue la

venta del voto al mejor postor, a pesar de la conciencia de clase mostrada en una primera etapa movimientista.

El último escrito pertenece a Javier Auyero. "Evita como performance. Mediación y resolución de problemas entre los pobres urbanos del Gran Buenos Aires" es una muy interesante aproximación a la realidad cotidiana del clientelismo peronista bonaerense. A través del relato de las actividades de Matilde y Susana, dos "mediadoras" y funcionarias de una supuesta municipalidad, Auyero se concentra en las prácticas de resolución de problemas y en la

puesta en público de las mediadoras [recreando obligadamente actos y palabras de Eva Perón] más que en su posición estructural de *brokers* entre el *boss* y los clientes. El énfasis está puesto entonces en la "manera de dar", en la *performance*, en el conjunto de creencias, habilidades y hábitos "que acompañan los intercambios materiales —explicándolos, justificándolos y legitimándolos— [que] es tan importante como el conjunto de los propios intercambios", produciendo así un claro efecto de dominación.

Martín D'Alessandro

Robert D. Putnam,
Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy.
New Jersey, Princeton University Press, 1993, 258 páginas.

En los últimos cuatro años *Making Democracy Work* [Haciendo funcionar la democracia] se ha convertido en uno de los libros más influyentes entre los estudiosos de la política comparada. Es inusual que una obra basada en el estudio de un solo país haya alcanzado semejante éxito, pero la clave del

libro está dada por la justa combinación de una pregunta teóricamente ambiciosa con un estudio empírico minucioso. Putnam, profesor de ciencia política en Harvard y un reconocido estudioso de la política italiana y de las relaciones internacionales, se ha preguntado en este trabajo: ¿Cuáles son las condiciones que impulsan el correcto funcionamiento de una democracia? La respuesta se basa en una investigación exhaustiva del funcionamiento de los gobiernos locales en Italia. Por