



Apablaza, Gustavo Federico

# Análisis de dinámicas socio técnicas en Ferias de la Agricultura Familiar del norte patagónico : el caso de las provincias de Río Negro y Neuquén



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Argentina.  
Reconocimiento - Compartir Igual 2.5  
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.5/ar/>

Documento descargado de RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes de la Universidad Nacional de Quilmes

*Cita recomendada:*

Apablaza, G. F. (2020). *Análisis de dinámicas socio técnicas en Ferias de la Agricultura Familiar del norte patagónico: el caso de las provincias de Río Negro y Neuquén. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/2208>*

Puede encontrar éste y otros documentos en: <https://ridaa.unq.edu.ar>

## **Análisis de dinámicas socio técnicas en Ferias de la Agricultura Familiar del Norte Patagónico: El caso de las Provincias de Río Negro y Neuquén**

*TESIS DE MAESTRÍA*

**Gustavo Federico Apablaza**

[federico.apablaza@gmail.com](mailto:federico.apablaza@gmail.com)

### **Resumen**

En la presente tesis se plantea la deconstrucción analítica del sistema “Feria de la Agricultura Familiar”, a partir del análisis de las dinámicas socio técnicas que esa tecnología despliega en el Norte Patagónico, con énfasis en las provincias de Río Negro y Neuquén, a través de un enfoque relativista-constructivista.

Esta deconstrucción se hace con el objetivo de lograr abrir la caja negra del sistema Feria; romper con las interpretaciones del sentido común en torno a las estrategias de intercambio; mostrar el funcionamiento del sistema en el marco de la dinámica problema-solución, conocer las orientaciones que los agentes y usuarios les otorgan, y; explorar las potencialidades para la construcción de alternativas de desarrollo con inclusión social.



Maestría, Ciencia, Tecnología y Sociedad.

Título de la Tesis:

**“Análisis de dinámicas socio técnicas en Ferias de la Agricultura Familiar del Norte Patagónico: El caso de las Provincias de Río Negro y Neuquén.”**

Autor: Gustavo Federico Apablaza

Director: Dr. Lucas Becerra (Universidad Nacional de Quilmes)

Co-Director: Dr. Santiago Garrido (Universidad Nacional de Quilmes)

## Índice

Capítulo 1: Introducción.	6
1.1 Problema de Investigación. Objetivos y fundamentos de la Investigación.	10
1.2 Preguntas de Investigación.	14
1.3 Metodología de trabajo.	16
1.3.1 Universo de Investigación.	16
1.3.2 Identificación de Herramientas y Técnicas Utilizadas.	16
1.3.3 Recolección y análisis de la información.	17
Capítulo 2: Estado de la cuestión.	19
2.1 Sobre las Ferias.	19
2.2 Antecedentes sobre los estudios de las Ferias.	21
2.3 Antecedentes sobre Ferias y Agricultores familiares.	23
2.4 Sobre las Ferias de la Agricultura Familiar en Neuquén y Río Negro.	26
Capítulo 3: Marco Conceptual y Abordaje Analítico.	29
3.1 Agricultura Familiar: un concepto polisémico.	29
3.2 Implicancias teóricas y políticas de un concepto.	30
3.2.1 Una definición desde la política pública.	33
3.2.2 Definición “operativa” de Agricultura Familiar.	37
3.3 La comercialización de la Agricultura Familiar.	38
3.3.1 Las ferias como estrategia de comercialización de la Agricultura Familiar	39
3.4 Economía Social y Agricultura Familiar.	42
3.5: La teoría constructivista y los EST.	44
3.5.1 Sobre grupos sociales relevantes.	45
3.5.2 Sobre actores y construcciones de dinámicas.	47
3.6 Los aportes del campo CTS sobre la cuestión del desarrollo	51
3.7. El Abordaje analítico del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.	52
3.7.1. Las nociones de dinámicas y trayectorias socio-técnicas como herramientas analíticas.	56
3.7.2 La mirada sobre el componente tecnológico.	57
3.7.3 La Feria como sistema tecnológico desde el Abordaje Socio-Técnico.	61
3.7.4 La Economía Social como marco tecnológico de la Agricultura Familiar	62
3.7.5 Recapitulando...	69
Capítulo 4: Trayectoria socio-técnica del sistema tecnológico Feria de la Agricultura Familiar en Neuquén y Río Negro	71

4.1 Contexto de surgimiento de las Ferias de la Agricultura Familiar en Neuquén y Río Negro	71
4.2 Fases de desarrollo del sistema tecnológico Feria de la agricultura familiar.	74
4.2.1 Primera Fase: Emergencia 1995-2002.	74
4.2.2 Segunda fase: Negociación/disputa de sentidos (2003-2005)	79
4.2.3 Tercera fase: Consolidación y especialización (2006-2015).	82
4.3 Hacia una tipología del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar en Neuquén y Río Negro.	86
Capítulo 5: Abriendo la caja negra del sistema tecnológico feria de la AF en Neuquén y Río Negro	92
5.1 Analizando las ferias como sistema tecnológico	92
5.1 Feria de Artesanos y Productores de China Muerta, ubicada en el Paraje San Francisco en la Ciudad de Plottier, Provincia del Neuquén	95
5.2 La Feria de Parque España, ubicada en el centro de la ciudad de Plottier, provincia del Neuquén.	96
5.3 La feria de Novella y Racedo ubicada en Neuquén Capital.	97
5.4 Análisis en función de las estrategias predominantes de las Ferias	99
5.4.1 Feria con estrategia predominante Mercantil mercantilista.	104
5.4.2 Feria con estrategias predominantes Mixtas (de Circulación y Producción):	108
5.4.3 Feria con Estrategia predominante Colectiva y Asociativa.	115
5.5 Síntesis en función de las dimensiones analizadas en las ferias	120
Capítulo 6: Consideraciones Finales	122
6.1 Reflexiones finales	123
6.1.1 Desde lo analítico	123
6.1.2 Desde lo empírico	128
6.1.3 Desde lo sociopolítico	132
6.3 Recomendaciones de Policy para el desarrollo inclusivo	136
6.3.1 Autonomía y Autogestión.	138
6.3.2 Procesos de innovación/participación Colectiva	139
6.3.3 Interacción entre trabajo y tecnología	140
6.3.4 Superación del Marco Tecnológico Capitalista.	141
7. Bibliografía	143
7.1 Bibliografía Complementaria	160
7.2 Legislación	165
7.2.1 Ordenanzas Municipales.	166
7.3 Artículos periodísticos:	166

7.4 Páginas Web:	167
7.5 Informantes Clave.	167

## **Cuadros**

Cuadro 1: Organismos y programas vinculados a la comercialización de la Agricultura familiar .....	12
Cuadro 2: Aproximaciones a la definición de Agricultura Familiar. Ejes comunes de análisis por autores.....	31
Cuadro 3: Dimensiones de análisis de la economía social solidaria.....	42
Cuadro 4: Instituciones y actores participantes de las redes y alianzas en las cuales se ensamblan las ferias.....	48
Cuadro 5: Dimensiones, subdimensiones y preguntas.....	55
Cuadro 6: Elementos de inclusión a los Marcos Tecnológicos.....	67
Cuadro 7: Factores que intervienen en la estabilización de la Feria de Artesanos y Productores de China Muerta.....	69
Cuadro8: Emergencia 1995-2002.....	79
Cuadro 9: Etapa: Negociación/Disputa de sentidos 2003-2005.....	82
Cuadro 10: Cantidad de Ferias Creadas por año en Neuquén y Río Negro.....	84
Cuadro 11: Etapa: Consolidación y Especialización 2006-2015.....	86
Cuadro12: Listado de Ferias por localidad .....	86
Cuadro 13: Productos vendidos en Ferias (porcentaje).....	88
Cuadro 14: Ferias y estrategias de comercialización .....	90
Cuadro 15: Componentes del Sistema Tecnológico/Descripción Analítica.....	92
Cuadro16:Tipologías por estrategias dominantes y elementos explicativos-analíticos....	100

## **Figuras**

Figura 1: Marco cognitivo, prácticas y dinámica problema solución. ....	66
Figura 2: Evolución de los Clubes del Trueque (1995-2002).....	76
Figura 3:Pseudo moneda denominada “Crédito”, utilizada en los 90.....	77
Figura 4: Ubicación Ferias Analizadas.....	101
Figura 5: Ubicación de Feria Novella y Racedo.....	108
Figura 6: Ubicación Feria Parque España-Plottier (sobre recuadro). ....	110
Figura 7: Mapa Feria China Muerta. ....	116
Figura 8: Primera Feria, 2013 en China Muerta.....	117
Figura 9: Stands de la Feria China Muerta. ....	120

## Capítulo 1: Introducción.

En la presente tesis se plantea la deconstrucción analítica del sistema “Feria de la Agricultura Familiar”, a partir del análisis de las dinámicas socio técnicas que esa tecnología despliega en el Norte Patagónico, con énfasis en las provincias de Río Negro y Neuquén, a través de un enfoque relativista-constructivista.

Esta deconstrucción se hace con el objetivo de lograr abrir la caja negra del sistema Feria; romper con las interpretaciones del sentido común en torno a las estrategias de intercambio; mostrar el funcionamiento del sistema en el marco de la dinámica problema-solución, conocer las orientaciones que los agentes y usuarios les otorgan, y; explorar las potencialidades para la construcción de alternativas de desarrollo con inclusión social.

Utilizar un enfoque (relativista-constructivista) permitirá estudiar la construcción de hechos y artefactos (Pinch y Bijker, 1984) que se encuentran relacionados desde su origen con problemas sociales más amplios. Algunos de estos problemas son:

- Garantizar acceso a alimentos seguros y saludables para amplios sectores de la sociedad;
- Lograr autonomía tanto en la producción como en la distribución de los alimentos;
- Generar y sostener procesos autogestivos y participativos que den soporte;
- Construir alternativas al sistema dominante de intercambio de bienes y servicios.

Por otra parte, este enfoque, no se limita en la consideración de sentido común que concibe a las tecnologías solamente como productos y procesos productivos, sino que también consideraremos a las formas de organización como tecnologías (Thomas, 2008; Winner, 1986).

Considerar de esta manera a las tecnologías nos permite comprender al sistema feria no como un elemento aislado utilizado para brindar solución a una problemática puntual (como lo es el intercambio) sino como un sistema que, en el transcurrir de su trayectoria, influye sobre normas, regulaciones y actores que lo condicionan, limitan o potencian regulaciones (locales, provinciales y nacionales) siendo la relación interactiva y dinámica.

Analizar críticamente el Sistema Feria no solo reviste interés desde el punto de vista teórico-analítico sino también porque en relación al objeto de análisis existen una serie de recursos en disputa: políticos, económicos, técnicos, humanos, tecnológicos, éticos,

materiales y biológicos entre otros. Todos estos se combinan para generar diversas estrategias de desarrollo que comprenden, como uno de sus principales actores, a los agricultores familiares y sus organizaciones.

Las iniciativas de la Economía Social Solidaria y de la Agricultura Familiar recurren al Sistema FERIA para la realización de sus experiencias de intercambio.

Al ser la realización de ferias, una de las tecnologías de intercambio (Becerra, 2015) ampliamente difundida y utilizada por parte de extensionistas, gestores públicos y organizaciones sociales de la economía social y la agricultura familiar es de suma importancia la realización de análisis que eludan las comunes interpretaciones que reproducen las nociones de neutralidad y determinismo (Dagnino, 2008, p. 19).

Entonces evitar caer en interpretaciones lineales y deterministas permitirá abrir la “caja negra” (Rosenberg, 1982; Latour, 2005) del sistema feria ante investigadores, extensionistas y gestores. Permitiendo observar que su actual estado de desarrollo obedece una trayectoria que es parte de un largo proceso de disputa de sentidos y significados. Lo que aportará a una mayor claridad en la comprensión del fenómeno.

Es común que, a partir de la iniciativa de diversos actores institucionales gubernamentales<sup>1</sup> o no gubernamentales, como las diversas organizaciones pertenecientes al sector de la Economía Social, se promuevan diversas estrategias, tanto internas como externas, con una serie de objetivos para el Sistema FERIA (Caracciolo, 2013; Pereira, 2002; Manzanal, 2003; Pastore y Altschuler, 2015.). Estos son:

- Mejorar la presentación de sus productos;
- Agregar valor y valorizar productos;
- Establecer un precio justo;
- Producir bajo buenas prácticas;
- Vincular su producción con el territorio;
- Socializar con el consumidor;

---

<sup>1</sup>Fundamentalmente INTA -con su despliegue de programas internos-, Secretaría de Agricultura Familiar; Programas de Economía Social implementados por el Ministerio de Desarrollo Social, y la acción de las áreas provinciales de relacionados a dichos programas como lo son las áreas de producción e incentivo al “emprendedorismo” y Universidades Nacionales (a partir de sus programas de extensión)

- Generar mecanismos de autogestión;
- Redistribuir una parte de sus ingresos, y;
- Ampliar los procesos organizativos vinculados a la producción entre otras.

Ahora bien, ninguna de estas estrategias pone en tensión crítica el sistema tecnológico que da sustento a las relaciones de intercambio monetario que sostienen (con mayor o menor centralidad) al Sistema Feria. Y ni mucho menos se realiza una reflexión en torno a los componentes tecnológicos de los emprendimientos que vaya más allá del análisis de los artefactos entendidos como tecnologías materiales.

Dadas estas observaciones, en el presente trabajo se utilizará una definición de tecnología más amplia que facilita el análisis de los distintos elementos en juego y que es la que nos aporta Winner (1986).

La concepción de Winner (1986, p. 2) sobre las tecnologías plantea que las mismas no deben ser analizadas por la capacidad de mejorar un proceso productivo o facilitar determinadas acciones por parte de los humanos sino que también es preciso considerar y analizarlas por sus efectos sociales ya que las mismas “pueden afectar a la distribución relativa del poder, la autoridad y el privilegio en una comunidad” (Winner, 1986, p. 34).

O sea que una comunidad, una asociación, una cooperativa, o un grupo autónomo de ciudadanos, decida adoptar una tecnología de intercambio, en este caso una Feria, por sobre otra (por ejemplo, la venta tradicional en el mercado concentrador local o la creación de una comercializadora social) no solo influye sobre la dinámica de poder y las relaciones existentes, sino que también implica una serie de consecuencias deseadas y no deseadas.

Para el presente trabajo tomaremos los aportes de Winner (1986), es posible analizar y describir el concepto de “tecnologías” a partir del análisis de los siguientes componentes, presentes en los sistemas tecnológicos:

1. Los “artefactos técnicos” siendo las tecnologías materiales como herramientas, instrumentos, máquinas, utensilios, entre otros, quienes poseen dos sentidos: la primera de resolución de problemas concretos de una comunidad (Winner, 1986, 28) y, la segunda, de refuerzo de posiciones políticas (Winner, 1986, pp. 28-29);

2. los “procesos” o las plataformas tecnológicas (Winner, 1986, p. 32) donde se ponen en juego habilidades, conocimientos, saberes, métodos, procedimientos, rutinas, entre otros, y;
3. las “formas específicas de organizar el poder y la autoridad” (Winner, 1986, p. 41) con mayor o menor nivel de centralidad, por ejemplo: empresas, las cooperativas, las asociaciones, clubes, y también formas no institucionales como el barrio.

Entender a la tecnología a partir de estos componentes nos permite enriquecer el abordaje que planteemos de la tecnología a partir de las interrelaciones entre componentes que plantea Winner (1986) donde los artefactos se asientan en procesos y/o plataformas tecnológicas y como ambos son parte de formas concretas de organización.

Por lo expuesto consideramos que el Sistema FERIA de la Agricultura Familiar combina en un espacio físico determinado artefactos técnicos (productos, máquinas, utensilios y stand entre otros), procesos (formas de producción y logística) y estrategias de organización (circuitos cortos de comercialización). Siendo así un sistema tecnológico (Winner, 1986) y como tal pasible de ser analizada desde los estudios sociales de la tecnología.

## 1.1 Problema de Investigación. Objetivos y fundamentos de la Investigación.

Las Ferias de la Agricultura Familiar son espacios de circulación e intercambio monetario o en especie (Becerra, 2015) de bienes producidos por los agricultores familiares y que se caracterizan por relacionarlos en forma directa con los consumidores locales sin la intervención, en esa instancia, de intermediarios (Craviotti y Soleno Wilches, 2015).

Es posible identificar al sistema Feria de la Agricultura Familiar como perteneciente al universo de la Economía Social ya que las orientaciones de este sistema son distintas "...respecto de aquellos que son propios de los subsistemas de la economía empresarial capitalista y de la economía pública estatal" (Caballero *et al.*, 2011, p.12). Esta distinción se basa, principal pero no exclusivamente, en la orientación de diversas experiencias (cooperativas, asociaciones, empresas comunitarias, fábricas recuperadas, asociaciones de productores, grupos de consumo, feriantes, trabajadores autónomos, recicladores y otros) que superan las restricciones del mercado constituyendo un sector que, en un doble movimiento, se hace viable a la vez que se visibiliza, mostrándose como una alternativa a las relaciones mercantiles dominantes (de Melo Lisboa, 2000; Coraggio, 2014). Mientras el sistema feria hace énfasis en la orientación comunitaria a partir del gran peso que poseen los lazos culturales, las relaciones de parentesco, de vecindad y afectivas (Mascarenhas, 2005; Sato, 2012.) y; en los valores que las experiencias promulgan donde predominan la reciprocidad por sobre mecanismos de mercado pero a su vez existe una interacción con el mismo, donde esta interacción es regulada a través de diversos grados y formas de planificación no burocráticas, autónomas y democráticas (Coraggio, 2015).

Finalmente, el sistema feria de la agricultura familiar se encuentra vinculado a una finalidad orientada a generar estrategias de desarrollo con inclusión social (Thomas, 2012; Dagnino, 2010), contribuyendo a profundizar elementos de sustentabilidad integral: económica, social, tecnológica, ambiental e intergeneracional (Pastore, 2010).

El sistema feria, en Argentina y Patagonia, es un subproducto de un largo proceso que se inició en 1974 con la crisis del petróleo, se profundizó durante la década del 90 y deriva con la crisis generalizada del país a fines del 2001 (Lindenboim y Gonzalez, 2004, pp. 27-48.) que impactó fuertemente sobre todas las esferas de la vida económica, política, cultural y social.

Estos cambios aceleraron el crecimiento exorbitante de las tasas de desocupación y subocupación (Gasparini *et al*, 2001, pp. 33-50), la desarticulación del sistema productivo que había sobrevivido a la dictadura (Kosacoff, 1993) y el crecimiento del agronegocio y la concentración de tierras productivas (Teubal *et al*, 2008, pp..5-7.).

Paradójicamente, como respuesta a la crisis resultante, se implementan desde el Estado Nacional, en conjunto con diversos organismos de financiamiento internacional, una serie de respuestas programáticas focalizadas en la solución de los problemas, o en la atenuación de estos, generados por el proceso neoliberal. De esta manera surgen o se implementan programas parcial o totalmente financiados por organismos internacionales. Entre los más destacables podemos mencionar el PNEA, PRODERNEA (continuación del PNEA), el PSA y el PROINDER (ampliación del PSA), CAMBIO RURAL, PROHUERTA, Unidad de Minifundio (Manzanal, 2000, pp.77-101.). A partir de su implementación se van instalando nuevas miradas en relación a la concepción y el rol de los agricultores familiares en los procesos de desarrollo. Por otra parte, se da una "...aparente institucionalización del problema del desarrollo sustentable, antes no tenido en cuenta." (INTA IPAF, 2012, p. 10).

Posteriormente y a partir del 2005 se producen una serie de respuestas estatales con foco en las problemáticas de la agricultura familiar, fundamentalmente con la creación del Centro de Investigación para la Agricultura Familiar (CIPAF), y la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) ambos con una alta vinculación con las organizaciones de la agricultura familiar (Juárez *et al.*, 2014) en la definición de sus misiones y funciones. Estos organismos implementaron una serie de políticas públicas que buscaban incidir en la generación de soluciones a las problemáticas de la agricultura familiar, siendo la de la comercialización una de ellas, aunque no la principal.

Si bien se mencionan dos organismos, quienes poseen injerencia directa sobre la agricultura familiar como política pública, la acción desde el estado fue desarrollada en escala multinivel y con la participación de diversos organismos los cuales se encuentran listados en la Cuadro 1. En esta diversidad de actores las acciones no siempre fueron coordinadas de manera explícita desde el inicio de las intervenciones.

**Cuadro 1:** Organismos y programas vinculados a la comercialización de la Agricultura familiar

<b>Organismos</b>	<b>Organismos/Programa</b>
<b>Universidades Nacionales</b>	Universidad Nacional del Comahue
	Universidad Nacional de Río Negro
	Foro Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar
<b>Ministerio de Agroindustria</b>	Secretaria de Agricultura Familiar
	SENASA
<b>INTA</b>	CIPAF
	Fundación ArgenINTA-Unidad integrada de Iniciativas Rurales (UNIR)
	Programa Cambio Rural
	PROFEDER: <ul style="list-style-type: none"> <li>● MINIFUNDIO</li> <li>● PROFAM</li> <li>● Proyectos integrados</li> <li>● Proyectos de Apoyo al Desarrollo Local</li> </ul>
<b>INTA+Ministerio de Desarrollo Social</b>	Programa ProHuerta
<b>Ministerio de Desarrollo Social</b>	Marca Colectiva Microcrédito Talleres Familiares
<b>MINCyT - Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT)</b>	PROCODAS
<b>Gobiernos Provinciales</b>	Programas Provinciales Hortícolas Neuquén y Río Negro
	Mercado Concentrador Neuquén
	Bromatologías Provinciales
	Programa de Desarrollo Agroalimentario (PRODA Gobierno de la Provincia del Neuquén)
	Programas Provincial de Economía Social
	Financiamiento de Proyectos Sociales
	Escuelas Rurales /Centros de Formación Profesional Agropecuaria
<b>Gobiernos Municipales</b>	Áreas de producción local
	Bromatología Local
	Secretarías de Comercio Local

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos publicados por los organismos.

Todas estas acciones llevadas a cabo, de manera coordinada o no, por los organismos mencionados en el Cuadro 1 se orientan, fundamentalmente, a generar diversas estrategias de inclusión social que poseen como prioridad la re-inserción en la economía que operó los efectos excluyentes.

De esta manera se promueven y apoyan diversos emprendimientos (tanto individuales y/o familiares como con cierto grado de articulación colectiva), gestionados por sus trabajadores-propietarios. En ellos todas las estrategias planteadas son acompañadas por prácticas institucionalizadas (capacitaciones, aportes en máquinas-herramientas, financiamiento y acompañamiento técnico) que poseen como paradigma de referencia la lógica capitalista de búsqueda de ganancia.

Las diversas acciones que los organismos proponen se configuran como una tecnología que da soporte a las estrategias de intercambio planteadas: ferias, ventas colectivas y constitución de mercados comunitarios.

Aunque los organismos mencionados en la Cuadro 1 no son empresas, es posible inferir que tanto las estrategias como las prácticas “...se adscriben a la racionalidad instrumental, *no plantean una crítica al mercado como institución* y se concentran en lograr una producción y circulación de mercancías competitiva...procurando el mayor valor neto para esos trabajadores/propietarios.” (Coraggio, 2013, p. 5).

El Sistema Feria de la agricultura familiar y las diversas experiencias que constituyen al mismo se desenvuelven en un ámbito de subordinación ante el marco tecnológico capitalista. Y es de esa manera que es posible encontrar una amplia variedad de experiencias que circulan desde los procesos netamente vinculados a la ESS hasta aquellos netamente capitalistas.

El Sistema Feria se desenvuelve en contextos mixtos (dado que es preciso un puente o traducción con el sistema dominante circundantes) con dominación capitalista (Coraggio, 2013, p. 9; Soler, 2011, p. 96). Esta adscripción -implícita o explícita, voluntaria u obligada-, a la racionalidad instrumental capitalista genera, particularmente en el Sistema Ferias una serie de elementos, que consideramos útiles de estudiar a los efectos de aportar a la reflexión crítica sobre diversas estrategias y dinámicas de desarrollo inclusivo desde el campo Ciencia, Tecnología, Sociedad y Desarrollo.

De acuerdo a lo expuesto hasta el momento se plantea para el presente trabajo como **Objetivo General** el analizar los alcances, limitaciones y potencialidades que implica el desplegar estrategias y dinámicas de desarrollo inclusivo basadas en la implementación de ferias (como sistema tecnológico de circulación de bienes y servicios) para sectores considerados dentro de la economía social solidaria y la agricultura familiar.

Este objetivo se da en un contexto analítico que intenta comprender por qué las lógicas solidarias intervinientes en las estrategias de desarrollo convergen, a partir de determinadas configuraciones, hacia lógicas de producción y reproducción capitalista siendo esto último un efecto no deseado por aquellas impulsadas por actores que se consideran dentro del sector de la economía social solidaria.

Para ello, también, se plantean una serie de **objetivos específicos** en tres niveles clave:

El primer nivel, relacionado a la *producción de conocimientos*, se plantea como **objetivo específico 1** el conocer cómo el funcionamiento de una feria, considerada dentro del sector de la economía social solidaria, activa, restringe o potencia dinámicas de aprendizaje de los conocimientos localmente generados

En un segundo nivel, relacionado a la *producción de bienes y servicios*, se plantea como **objetivo específico 2** el conocer que tipos de diferenciación de productos y diversificación de procesos viabiliza la comercialización de bienes en una feria de la economía social solidaria.

En un tercer nivel, relacionado con las *políticas públicas (no estatales)*, se plantea como **objetivo específico 3** el identificar los alcances propuestos o emergentes en términos de inclusión y desarrollo. Finalmente, como un **objetivo específico 4** el dimensionar si las diversas estrategias planteadas lograron configurarse como proyectos estratégicos sistémicos.

## 1.2 Preguntas de Investigación.

A partir de la lectura realizada de los aportes teóricos, los datos secundarios con los que se cuenta y la observación participante se plantearon una serie de interrogantes que orientaran las indagaciones y análisis en la presente investigación.

Preguntas relativas a comprender el ordenamiento y funcionamiento del sistema Feria:

- ¿Cuáles son los grupos sociales relevantes relacionados al sistema Ferias de la Agricultura Familiar?
- ¿Cómo se relacionan los grupos sociales relevantes entre sí?
- ¿Qué cuestiones son consideradas problemáticas por cada grupo?
- ¿Cuál o cuáles son los puntos importantes de controversia?
- ¿Qué solución propone cada grupo social relevante para resolver los problemas identificados?
- ¿Qué alternativas tecnológicas de comercialización existen para los Agricultores Familiares?
- ¿Porque se adoptó la Feria como tecnología de comercialización y no otra?
- ¿Cómo se construyó el funcionamiento dinámico de la Feria?
- ¿Cómo se dio la estabilización de la feria en el tiempo?
- ¿Cuáles fueron los temas de controversia durante ese proceso?
- ¿Cuáles son los temas de controversia actuales en relación a las lógicas solidarias?

Preguntas relativas a las lógicas que ordenan la acción:

- ¿Por qué una iniciativa que comienza en términos de lógicas solidarias converge hacia (o tiende) hacia lógicas de producción y reproducción capitalistas?
- ¿De qué manera el marco tecnológico dominante en el que se desarrollan las ferias condiciona su desarrollo?
- El funcionamiento de una feria de la ESS ¿activa, restringe o potencia dinámicas de innovación? ¿Cómo?

Preguntas con respecto a las dinámicas de aprendizaje e innovaciones de productos:

- ¿Qué tipos de dinámicas de aprendizaje e innovación de producto viabiliza la comercialización de bienes en una feria de Economía Social Solidaria?
- ¿Qué alcances se propusieron en términos de inclusión y desarrollo? ¿Se configuraron como proyectos estratégicos sistémicos?

El presente trabajo es de naturaleza analítica fundada en estudios de base empírica (triangulación empírica) y se centrará en analizar al sistema Feria, siendo estas el objeto de estudio.

### **1.3 Metodología de trabajo.**

#### **1.3.1 Universo de Investigación.**

Nuestro universo estará comprendido por las Ferias de la Agricultura Familiar y la Economía Social, existentes entre los años 2014 y 2015, de las provincias de Neuquén y Río Negro en la Patagonia Argentina.

#### **1.3.2 Identificación de Herramientas y Técnicas Utilizadas.**

El enfoque utilizado para el presente estudio estará orientado a cumplir los objetivos propuestos por lo que se utilizará un enfoque mixto con predominancia del enfoque cualitativo, considerando que la ventaja de este enfoque radica en que aproxima al investigador a los sentidos que los actores atribuyen no solo a sus acciones sino a su participación en un grupo social relevante permitiendo aprehender e identificar la realidad, las relaciones y dinámicas implicadas.

Desde el punto de vista de las técnicas se utilizarán encuestas para la construcción del mapa y la caracterización de las Ferias; entrevistas semi estructuradas a informantes clave (mecanismo de bola de nieve); y utilización de fuentes secundarias para la confección de estudio de casos. De esta manera se pretende poder aportar la mirada de los diferentes actores, considerando los grupos sociales relevantes a los que pertenecen, así como los sentidos que los mismos atribuyen a nuestro objeto de estudio.

La decisión de incorporar un enfoque mixto está orientada a la característica de nuestro objeto de estudio que posee propiedades heterogéneas. Dada esta particularidad hemos decidido utilizar para cada una de las tareas propuestas en el presente trabajo una serie de técnicas de análisis y herramientas de recolección de la información.

Las mismas serán:

Análisis de las Ferias existentes en ambas provincias con el objetivo de realizar la caracterización y la construcción de un mapa de estas.

Realización de entrevistas en profundidad a informantes clave pertenecientes a las ferias para el estudio de casos

Mapeo de actores, en base a las informaciones conjunta provista por los relevamientos, las entrevistas en profundidad y el análisis de datos de fuentes secundarias.

Análisis de fuentes secundarias consistente en publicaciones e informes técnicos.

### **1.3.3 Recolección y análisis de la información.**

Analizar la información proveniente de diversas fuentes forma parte del proceso nos permite hacer inteligible la compleja realidad del objeto del presente trabajo.

En un primer momento se realizará la clasificación de la información y datos secundarios obtenidos con el fin de facilitar el proceso posterior de análisis.

Con respecto al relevamiento de ferias se procederá a realizar el análisis de datos secundarios que servirán de base empírica, conjuntamente con las definiciones y reflexiones teóricas, para la confección de un cuadro donde se encontrarán presentes las diferentes dimensiones y subdimensiones a explorar en las entrevistas.

Esta clasificación, permitirá comprender las configuraciones socio técnicas y tensiones derivadas de la misma entre actores y el sistema feria en el contexto específico del que forman parte. De esta manera se facilitará su comparación y posterior análisis.

Con respecto a las entrevistas, se realizará la desgrabación de las mismas y el análisis de las informaciones.

El trabajo de investigación así planteado constará de 6 capítulos, a saber:

En el capítulo 1 se presentará la problemática bajo estudio y fundamentos de la investigación.

En el capítulo 2 se presentarán antecedentes sobre la temática analizada, referencias y antecedentes locales.

En el capítulo 3 se presentarán el marco conceptual utilizado así como conceptos operativos. En forma complementaria, se situará al trabajo de investigación en el marco de los Estudios Sociales de la Tecnología. Luego se abordará desde el enfoque el enfoque socio-técnico el análisis de las Ferias de la Agricultura Familiar.

En el capítulo 4 se analizará la trayectoria socio-técnica de las Ferias de la Agricultura Familiar en las provincias de Río Negro y Neuquén. Su contexto de surgimiento y se planteará una tipología.

El capítulo 5 inicia la apertura de la caja negra del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar ferias a partir de la descripción y análisis de dimensiones identificadas.

Finalizando la tesis en el capítulo 6 se presentarán las reflexiones del trabajo considerando tres dimensiones: analítica, empírica y sociopolítica.

Finalmente se plantearán recomendaciones de policy para el desarrollo inclusivo.

## Capítulo 2: Estado de la cuestión.

### 2.1 Sobre las Ferias.

El sistema tecnológico Feria de la Agricultura familiar se encuentra inscripto en una trayectoria más amplia que puede remontarse hasta el Antiguo Egipto, la Civilización Griega y el Imperio Romano, cuando los comerciantes ambulantes se reunían con los productores locales en bazares y mercados.

Existe una gran cantidad de referencias a las ferias como espacios de comercialización de distintos tipos de productos: alimentos frescos, elaborados y artesanías de diversa complejidad. Durante los siglos VII y VIII es posible identificar la existencia en Europa Central de las ferias de Babiera, Sajonia y Champaña (Sánchez-Apellaniz, 1960, p. 367-391). En Francia también hay que destacar la feria que se realizaba junto a la Abadía de Saint Denis en el siglo VII, que se realizaba después de la Vendimia. En Europa, su consolidación como estrategia de intercambio se remonta a la Edad Media, especialmente a partir del siglo IX con el desarrollo del comercio en el mar Mediterráneo. Sus inicios se dieron en los encuentros que se daban los productores y mercaderes en fechas fijas, en conmemoraciones profanas o religiosas durante el año. En Inglaterra, en el siglo XIII tienen lugar cuatro de las llamadas grandes: Northampton, Saint Ives, Boston y Winchester.

La localización estratégica y el apoyo de los señores feudales (a través del ofrecimiento de protección a los mercaderes, ofrecer espacios de almacenamiento de las mercancías y exención de impuestos) con el objetivo de aumentar la ganancia de la clase dominante, representada por la burguesía y por el clero, era un factor que garantizaba una mayor visibilización y progreso de las Ferias. En Francia las más importantes fueron la feria de Saint Germain y sobre todo las grandes ferias de Champagne: Lagny, Bar-sur-Aube, Provins y Troyes las cuales estaban situadas entre las principales rutas comerciales del Norte y la Mediterránea. Y en Alemania, las ferias más relevantes fueron Leipzig (desde el año 1165 d.C.) y Frankfurt (desde el año 1240 d.C.). Otras ferias destacables que aparecieron en Europa fueron la de Brujas (Flandes), Colonia (Alemania), Frankfurt, Ginebra, Lyon, Brie (Francia), Génova (Italia) o Stoubridge (Inglaterra) (Cuéllar y Parra, 2001, pp. 103-117.).

En otras regiones es posible destacar la feria de Kinsai (China) que tuvo su máximo apogeo durante la Edad Media europea y la feria Nižnij Novgorod en Rusia Central (Navarro, 2001).

Por su parte en Latinoamérica es posible señalar La Gran Feria Azteca en lo que hoy es la actual ciudad de México.

En Brasil las primeras referencias a Ferias se remontan a la ciudad São Paulo durante 1687, cuando la Prefectura de São Paulo legaliza la venta de productos agropecuarios. En el final del siglo XVIII e inicio del siglo XIX con el inicio de las plazas de comercio para abastecimiento de los ganaderos en zonas cercanas donde se agolpaban las tropillas, y se presentaban diversas formas de intercambio de productos alimenticios (Guimarães, 1969; Kozlowski, 1976), siendo una actividad consolidada a partir de 1914 como producto de una reivindicación del movimiento anarquista brasileño orientada a abaratar el acceso a alimentos de primera necesidad (Pinheiro y Hall, 1979).

Entre otras referencias regionales encontramos a la Feria de Chile en Santiago y en Argentina las Ferias del norte donde muchas de las ferias que se desarrollan en el norte de Jujuy son resabios de redes coloniales de intercambio, basadas a su vez en prácticas prehispánicas (Lambaré *et al.*, 2015)., así como las existentes en la ciudad de Buenos Aires durante el virreinato de la plata donde se realizaban en lugares donde era posible la interacción y el intercambio de productos en espacios fijos (Suárez, 2007).

A partir de cada uno de los elementos mencionados la estructura de comercialización minorista se expandió por todos los territorios, desempeñando un importante papel en el abastecimiento urbano de los diversos productos agropecuarios, artesanías y pequeñas manufacturas. Por otro lado, en las pequeñas ciudades su presencia fue de gran importancia, especialmente para los agricultores familiares, al ser un recurso para el intercambio de bienes, mercaderías, servicios, cultura y saberes. En el mismo sentido siendo un nexo entre lo urbano y lo rural.

Polanyi (2003) indica que estas experiencias eran realizadas en coordinación con las que se daban en el comercio fuera de la región, siendo complementarias entre ellas, debido a que los productos que se comercializaban eran aquellos que por sus características no

eran posibles de ser intercambiados fuera de las regiones, pero que en los procesos de intercambio aplicaban una serie de reglas similares.

De la misma manera, Polanyi (2003, p. 111) señala que los intercambios locales entre la ciudad y el campo se fundan en el principio de reciprocidad, donde no existe la competencia y donde se involucran un gran número de intercambios, en los cuales se ofrecen bienes semejantes y de orígenes diversos que entran en concurrencia entre sí, siendo de esta manera las ciudades y la estructura que ellas ofrecían fundamental para el desarrollo de las formas de comercio local.

Siendo el papel de la Feria, un nexo, un puente que permite vincular lo rural con lo urbano por medio de procesos de intercambios tanto monetarios como no monetarios.

Comprender a partir del enfoque socio-técnico el objeto de estudio nos permite evitar la reproducción de miradas lineales que generalmente se centran en el artefacto en sí mismo evadiendo las lógicas de funcionamiento/no funcionamiento socio-técnico.

A su vez es necesario no pensar en los problemas de desarrollo vinculados al sistema Feria de la Agricultura Familiar a partir de los tipos de bienes y servicios que se intercambian, y si en los funcionamientos que son deseables estabilizar en el marco de generación de dinámicas de inclusión. El pensar en las lógicas de funcionamiento nos permite a su vez el poder comprender y captar de una manera mucho más rica las relaciones problema- solución, teniendo noción de la dimensión de las dinámicas y la configuración.

En función de esta mirada es que debe ser visto el apartado siguiente donde desarrollaremos sintéticamente la trayectoria histórica de las Ferias en Argentina de manera general a partir del pasado reciente.

## **2.2 Antecedentes sobre los estudios de las Ferias.**

Los estudios relacionados a las Ferias cobraron relevancia a partir de la década del 90 con la emergencia del club del trueque y otras experiencias de intercambio, como las ferias francas. Esta relevancia radica en que las estrategias de intercambio poseían como

objetivo principal el asegurar la accesibilidad alimentaria frente a la profundización del modelo neoliberal.

En este punto es posible identificar antecedentes en relación al estudio de mercados y espacios de comercialización donde se destaca el análisis de las características de dichos espacios. Tal es el caso de Lowy (2001) quién no hace referencia específica al término Feria sino a *Mercados Sociales* configurados por los clubes del trueque y poniendo énfasis en los procesos de integración (cultural, económica y social) como una respuesta al mercado globalizado que genera procesos de exclusión y marginación a la vez que prevalecen relaciones de equidad y solidaridad (Lowy, 2001, p. 7) en la búsqueda de la satisfacción de las necesidades básicas de sus participantes.

Un punto interesante que resalta Lowy (2001, p. 7) es el papel que poseen este tipo de mercados en la preservación de producciones tradicionales (agrícolas y artesanales), su vinculación con la seguridad y soberanía alimentaria, la autonomía financiera y procesos de integración de los sujetos (Lowy, 2001, p. 8).

Continuando con la mirada puesta en el funcionamiento de estos espacios de intercambio Chávez Molina y Raffo (2003) ponen énfasis en cómo es que estos espacios favorecen la consolidación de prácticas de inserción económicas alternativas al modelo dominante. En ese mismo movimiento, generan procesos de integración a partir del consumo y de la sociabilidad. Todo ello como respuesta a los cambios estructurales generados por el neoliberalismo.

Otro componente que ha sido analizado por Altschuler y Jiménez (2005, pp. 2-30) es la trayectoria laboral, la vida de los feriantes y el tipo de productos que se ofrecen en las ferias. Destacando como las ferias son una alternativa de subsistencia y de complementariedad de ingresos para sectores desplazados del mercado de trabajo. Las autoras también resaltan el carácter de reconstrucción de lazos sociales rotos.

Los dos análisis mencionados (Chávez Molina y Raffo, 2003; Altschuler y Jiménez, 2005) responden a una problematización basada, fundamentalmente, en el análisis de casos puntuales e individuales sin profundizar sobre las Ferias como sujeto colectivo y su papel en estrategias más amplias de desarrollo.

Por otra parte, Carballo González (2000) analiza el potencial que poseen las ferias para generar procesos de desarrollo local que valoricen y prioricen la producción de los pequeños agricultores familiares a través de su participación en mercados alternativos que generan una reflexividad y reciprocidad solidaria en su interior.

Reforzando esta observación Nardi y Pereira (2002, p. 13-14) destacan el papel que poseen las ferias para la generación de procesos de desarrollo territorial auto gestionados en el marco de estrategias innovadoras de comercialización.

Por su parte Vittar *et al.* (2011, p. 61) señalan que las ferias se consolidaron como estrategia de comercialización dado de que las mismas se adaptaron fácilmente a las características de la producción de la agricultura familiar por su baja escala, bajos requisitos impositivos y bromatológicos sumado a que respondieron a una necesidad por parte de consumidores que, al igual que los agricultores familiares, fueron afectados por los procesos económicos (Vittar *et al.*, 2011, pp. 60-61).

### **2.3 Antecedentes sobre Ferias y Agricultores familiares.**

En Argentina podemos citar dos intentos relevantes de sistematizar tanto la conceptualización existente sobre las ferias como la búsqueda de sus especificidades en tanto y en cuanto son promovidas, principalmente, por agricultores familiares.

El primero es el trabajo de Mariana Busso (2011, pp.105-123) con eje, principalmente, en las ferias urbanas y/o periurbanas que presenta a las mismas como espacios universales e históricos de intercambio "...no solo de mercancías sino también de historias, de vivencias, de códigos, de costumbres, de informaciones." (Busso 2011, p.107). La autora hace hincapié en el anclaje histórico de las ferias y su presencia en varios continentes como estrategia de intercambio. Busso (2011), resalta múltiples dimensiones para su análisis: físico-estructurales, sociodemográficas, legales/institucionales, comerciales, políticas e ideológico-culturales. Finalmente, coloca especial atención a las tensiones que se generan al interior de cada una de las dimensiones mencionadas.

El segundo es el trabajo de Craviotti y Wilches (2015), ponen énfasis en la caracterización de los circuitos cortos de comercialización (CCC) en Argentina, su aporte a la producción

familiar diversificada y su conexión con el territorio. Para los autores, a pesar de que cada una de las Ferias posee una diversidad experiencial y organizacional propia, diferentes modalidades de organización interna y acceso a recursos complementarios es posible comprenderlas como una unidad.

En este trabajo, Craviotti, analiza otros trabajos vinculados a las ferias. Entre ellos destaca el de Alcoba y Dumrauf (2011) quienes ponen énfasis en el papel que las ferias desempeñan en la mejora de las capacidades de producción locales, la participación de la mujer, la mejora del ingreso familiar, la integración social y el desarrollo endógeno local.

Rodríguez (2010) rescata la continuidad de las ferias gracias al despliegue de prácticas de reciprocidad y solidaridad enmarcadas en reglas preestablecidas, que en definitiva lograron la consolidación grupal.

Nirembreg (2004) sistematiza las características de las ferias francas del Nordeste de Argentina. Destacando, además del papel económico desempeñado por las Ferias, su rol en la seguridad alimentaria, la diversificación productiva y el desarrollo local. Siendo fundamental para la autora, el papel que en las mismas juegan los procesos de gestión liderados por organizaciones de base, ya que, fortalecen la participación y el control institucional a la vez que mejoran la calidad de vida (Nirembreg, 2004, pp 5)

Otro elemento de importancia que resalta Nirembreg (2004, p.11) es la participación del estado municipal, ya que el mismo es quien autoriza la realización de las ferias y a su vez debe poseer capacidad controlarlas

Caballero *et al.* (2011, pp.26-41) realizan un análisis orientado a entender los procesos de comercialización de la agricultura familiar que se realizan a través de ferias y mercados de la economía social. Para ello recurren utilizan tres dimensiones sobre las cuales analizan las ferias. La primera, vinculada al sujeto social que participa; la segunda pone foco en los procesos de intercambio tanto monetario como no monetario; y la tercera acerca del proyecto político como expresión de las luchas de los sujetos. Para los autores, el análisis, debe hacerse bajo dos ejes transversales: el histórico y el prospectivo.

El aporte más interesante del trabajo es la consideración de que las actividades de la Agricultura Familiar se encuentran comprendidas dentro de las de la Economía Social

reconociendo la complejidad del sujeto que integra a la misma (Caballero *et al.*, 2011, pp.29-30).

Paz *et al.* (2013, pp.53-74) analizan los sistemas de comercialización específicos de la Agricultura Familiar. Consideran que los mismos no se limitan solamente al objetivo de intercambio monetario puesto que en el mismo se dan interacciones entre los sujetos próximas a la economía social donde se construyen nuevas identidades colectivas por medio del esparcimiento, fortalecimiento de la solidaridad, y la construcción de identidades frente a la presión del capitalismo de mercado (Paz *et al.*, 2013, pp. 55).

Las autoras, al igual que Caballero *et al.* (2011) consideran que las Ferias de Agricultura Familiar se encuentran comprendidas dentro de la Economía Social, ya que las mismas impulsan "...una lógica económica que promueve la reciprocidad, a diferencia del principio de intercambio propio de la empresa capitalista y del principio de redistribución de la economía del Estado." (Paz *et al.*, 2013, p. 56). Estas estrategias recurren a los Circuitos Cortos de Comercialización (CCC) potenciando el carácter local y territorial de los mercados (Paz *et al.*, 2013, pp57)

Según Caracciolo (2012) una de las estrategias de comercialización utilizadas por los productores familiares es aquella que prioriza la relación directa entre productor y consumidor sin gestión estatal. El acortamiento de la relación se da no solo en relación a la distancia física sino también en aspectos relacionados a lo social y lo cultural. A través de la confianza y los valores compartidos en torno a ciertos atributos específicos de los productos ofrecidos: ecológicos, sanos, naturales, locales, libres de explotación laboral, entre otros.

Si bien los trabajos mencionados realizan aportes relevantes en relación a la identificación, caracterización y difusión de estas estrategias de intercambio no es posible hallar en los mismos análisis relacionados al componente tecnológico, de hecho, no es un elemento que haya sido considerado fundamental para para el análisis de cualquier estrategia de intercambio o circulación presente en las Ferias de la Agricultura Familiar. En todo caso los análisis vinculados a la temática "tecnología" son aislados y frecuentemente vinculados a los procesos productivos anteriores a la instancia de intercambio.

## 2.4 Sobre las Ferias de la Agricultura Familiar en Neuquén y Rio Negro.

Las Ferias de Agricultores Familiares en Neuquén y Rio Negro han desenvuelto en su trayectoria formas de organización que contemplaron la agrupación autónoma de vecinos con el objetivo de lograr la comercialización directa de productos, la conexión con movimientos de intercambio alternativos no necesariamente guiados por la lógica del lucro que promueven ...”la autonomía de las iniciativas colectivas y objetivos de descentralización y eficiencia económica que se diferencian de los sistemas económicos centralizados.” (Santos, 2002, p. 6), con un involucramiento de las diferentes instancias de gobierno en un doble proceso de legitimación y regulación estatal.

Mauricio (2009) a partir del análisis de un caso puntual, en la provincia de Neuquén, pone énfasis en las Ferias como un mercado alternativo al dominante, en cómo las mismas revisten importancia para generar procesos de integración e inclusión socio económica con desarrollo territorial de sectores desplazados (tanto del mercado formal como de los sistemas dominantes de producción). La autora destaca que la Feria contribuye positivamente sobre tres grandes dimensiones: la político-institucional, la económico-productiva y la sociocultural (Mauricio, 2009, p.170).

- En la primera de ellas, la política institucional, se destaca que la feria en sí misma genera la posibilidad de incidir en la política pública mediante la participación conjunta de productores, consumidores y Estado.
- En la segunda, la económico-productiva, favorecen los procesos de diversificación y pluriactividad; el aprovechamiento de productos que quedan por fuera del mercado dominante; y, el aumento de la renta y trabajo.
- En la tercera, referida a la situación sociocultural, se destaca el papel que juega la feria en los procesos de visibilización, intercambio de saberes, encuentro de pares y proyecto de vida.

También Mauricio (2009) recalca que la Feria como actividad de intercambio se inserta en prácticas alternativas a las dominantes pudiendo vincularse las mismas a la Economía Social ya que “...propenden hacia el desarrollo de estrategias que posibilitan la superación de ciertas limitaciones propias del modelo hegemónico de producción, distribución y consumo.” (Mauricio, 2009, p.173)

En la región del Alto Valle de Río Negro y Neuquén existen antecedentes de mercados alternativos que poseen distintos grados de “formalidad”, alcance y duración.

En Río Negro existen 17 Ferias de la Agricultura Familiar con cierto grado de formalidad/estabilización, las que han iniciado su actividad generalmente a partir del 2001 y profundizando su emergencia a partir del 2009. (Apablaza, *et al.*, 2015, p. 9). La misma tendencia comparten las Ferias de la provincia del Neuquén donde la más antigua data de 1989 (en la localidad de Centenario), es a partir del 2001 que aumento su cantidad, siendo hasta el momento 21 Ferias (Apablaza *et al.*, 2015, p. 30).

En estas Ferias los productos predominantes son hortalizas, frutas, dulces y conservas, miel, artesanías y carnes de cerdo y pollos (Grinberg, 2014; Apablaza, 2014). Estas ferias en su mayoría se iniciaron de manera espontánea, pero con el correr del tiempo se fueron consolidando como espacios comunitarios y sociales. Recibieron acompañamiento de organizaciones sociales y del Estado en sus diversos niveles, contando en muchos casos con ordenanzas que regulan y reglamentan su existencia. En estas se dan intercambios no guiados exclusivamente por la lógica de consumo o ganancia, y que también incluyen la búsqueda activa de organizar la producción, distribución y el consumo bajo formas alternativas. En estos espacios también se dan reivindicaciones más amplias ligadas a los derechos humanos, el cuidado del medio ambiente y la construcción de ciudadanía (Cittadini, 2010, p. 456).

Las ferias de agricultores familiares son impulsadas principalmente por asociaciones económicas no cooperativas que surgen como una “...respuesta original a una situación concreta, y no necesariamente se encuadran dentro de las formas institucionales más tradicionales, como las cooperativas o las sociedades comerciales.” (Lattuada, 2014, p.5). Aunque es posible identificar casos en que cooperativas impulsan la creación de Ferias como estrategia de intercambio, no son la regla general. Una característica común a todas estas experiencias es la participación del Estado en sus diferentes niveles (Municipal, Provincial, Nacional) cumpliendo diversos papeles: promotor, facilitador, obstaculizador, fiscalizador, regulador o colaborador.

También poseen relevancia organizaciones y asociaciones no gubernamentales, vinculadas a iniciativas de economía social, que basan su relación con las Ferias a partir

de la asistencia técnica, la colaboración en las tareas de logística y aportando fuentes de financiamiento de la actividad.

Las Ferias se han consolidado como un espacio estratégico en el que los agricultores familiares pueden intercambiar sus productos a un precio justo y en condiciones favorables para el productor y el consumidor, sin la mediación de intermediarios u otros agentes que tradicionalmente captan una parte importante de la renta generada en este sector.

Si bien estas experiencias comparten elementos comunes -como el uso comunitario de espacios públicos, la priorización de la comercialización directa productor-consumidor, la intención de apropiación del espacio público por parte de los agricultores familiares- la trayectoria y los proyectos de los cuales devienen no pueden considerarse homogéneos ni estabilizados completamente.

Por otra parte, en cada una de ellas se desplegaron una serie de procesos socio-técnicos en contextos determinados que hacen que si bien pueden ser consideradas como referencias para implementar procesos similares es necesario el considerar que...en los casos mencionados procesos y condicionantes particulares que indican que difícilmente puedan reproducirse como tales en otros territorios". (Mauricio, 2009, p.12).

### **Capítulo 3: Marco Conceptual y Abordaje Analítico.**

Para el desarrollo del presente apartado recurriremos en primer lugar a la construcción de un marco conceptual heterogéneo compuesto por tres ejes que, consideramos, darán sustento para una mejor comprensión del fenómeno: nos referimos a las conceptualizaciones sobre Agricultura Familiar, Economía Social Solidaria y los aportes de los Estudios Sociales de la Tecnología (EST).

En segundo lugar, realizaremos el abordaje analítico de nuestro objeto a partir de ahondar más en la comprensión y delimitación del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.

#### **3.1 Agricultura Familiar: un concepto polisémico.**

La agricultura familiar ha estado en el centro de la agenda política y pública durante los últimos años, pero, es a partir de una serie de elementos tanto coyunturales y estructurales que contribuyeron a la puesta en discusión de la categoría, de los sujetos que la representan y estilos de vida que la misma cobro centralidad. (Sabourin, 2014). Centralidad ya que el concepto unificó y acogió amplios sectores de productores familiares. Asimismo, el concepto implicó que desde los ámbitos académicos se fuera configurando un corpus, aunque con ciertas diferencias, que posea un cierto eje común de intervención-investigación.

Desde el plano académico los esfuerzos se orientaron hacia la caracterización del sujeto, Agricultor Familiar, para la generación de un concepto que pueda lograr integrar a una serie de definiciones en torno a lo que es Agricultura Familiar, destacando que esta categoría posee, por sí mismo, características inestables y transitivas (Nogueira, 2013).

Un elemento para destacar es que en los estudios académicos se hace referencia a una construcción teórica de la Agricultura Familiar y de los Agricultores Familiares. Se trabaja construyendo, a partir de estos estudios empíricos y aproximaciones teóricas, en la construcción de tipos ideales o puros (Hekman, 1999).

Este tipo de decisiones teóricas y/o metodológicas, si bien facilitan el análisis, no poseen neutralidad ya que necesariamente deben tomar una posición, decidiendo acerca de

quiénes son o no Agricultor Familiar, con un impacto directo que afecta no solo la propia comprensión del sujeto en cuestión sino también las políticas públicas que sobre él se planifican y ejecutan.

### 3.2 Implicancias teóricas y políticas de un concepto.

Las diferentes conceptualizaciones de la Agricultura Familiar que se realizan poseen una implicación directa en cuanto ellas influyen en las políticas públicas implementadas para el sector. Desde las primeras reflexiones el objetivo de estas transita desde la búsqueda de una definición concreta hasta la cuantificación del sector. Estas caracterizaciones y su vinculación con las políticas públicas derivadas de las mismas visibilizan considerablemente a un sector que durante décadas fue tratado marginalmente por estas.

El interés común que nuclea los diferentes abordajes e intentos de conceptualizar la Agricultura Familiar se encuentra radicado en la persistencia<sup>2</sup> del sujeto Agricultor Familiar en el marco de las condiciones excluyentes que establece, en sus distintas etapas, el modo de producción capitalista (Nogueira, 2013, p. 51). Persistencia en el sentido que la permanencia de la producción familiar en torno de sistemas de producción capitalistas avanzados y los procesos de industrialización del agro globalizado.

En Argentina la mayoría de las producciones teórico-analíticas en torno a la caracterización y definición de la agricultura familiar se centran en estudios sobre este sujeto en la región pampeana.

En estos análisis se pone eje en la definición del sector a partir de dos elementos: la propiedad en los medios de producción y el uso de mano de obra familiar para su explotación (Tort *et al.*, 1991) con la pretensión de diferenciar aquellos que desarrollan estrategias empresariales de los que no, lo cual si bien contribuye a un avance en la

---

<sup>2</sup> También podemos hablar de otro elemento relacionado a la persistencia que es la resistencia. esta se da bajo diversas formas y modalidades. Consideramos que sin una no existe la otra. Con respecto a las tecnologías de producción y los marcos tecnológicos es posible hablar de resistencia socio-técnica en los términos que hablan Garrido, S., Lalouf, A. and Thomas, H., 2011. Resistencia y adecuación socio-técnica en los procesos de implementación de tecnologías. Los dispositivos solares en el secano de Lavalle. Revista AVERMA, 15.

definición no abarca la diversidad de estrategias y las combinaciones que, de los elementos mencionados, desarrollan los Agricultores Familiares.

Carmagnani (2008,p.19) destaca la importancia de considerar que, en la agricultura familiar, se desarrollan diversas y plurales estrategias que se orientan a buscar todas las alternativas posibles para asegurar la reproducción del sector. En este sentido es donde la denominada “pluriactividad” se desarrolla entendiendo a la misma como “...las estrategias de supervivencia adoptadas por los pequeños agricultores y campesinos para garantizar la reproducción social de sus familias mediante la combinación de diversas actividades (agrícolas y no agrícolas) realizadas dentro o fuera de las propias explotaciones.” (Godoy y Dos Anjos, 2007, p. 158).

Considerando estas características es necesario indicar que toda definición que se realice de Agricultura Familiar debe comprender y abarcar esta pluralidad de actividades desarrolladas. Actividades que, por cierto, varían de acuerdo a los contextos políticos, económicos, sociales e institucionales en los que se desarrollan.

En todos los análisis teóricos es posible identificar ejes comunes de análisis. Estos han procurado la materialización conceptual, mediante la aproximación por intermedio de un tipo ideal, de la hibridez empírica que representa la Agricultura Familiar. Los principales ejes de los análisis mencionados se exponen en el siguiente cuadro:

**Cuadro 2:** Aproximaciones a la definición de Agricultura Familiar. Ejes comunes de análisis por autores.

<b>Autor/es</b>	<b>Extensión de la explotación</b>	<b>Propiedad</b>	<b>Participación de la Familia</b>	<b>Capital de trabajo</b>	<b>Orientación de la explotación</b>	<b>Estilo de vida y pautas culturales</b>
Gasson y Errington (1993)	No determinada	Propia	Tareas productivas	Familiar	Negocios y mercado	Transmisión Intergeneracional
Bartolomé (1975)	Pequeña a mediana	Familiar	Preferiblemente mano de obra familiar pero no exclusivamente	Familiar se reinvierte en la explotación si se acumula	Orientada comercialmente. Eficiencia	La explotación en su conjunto es un bien común que se traslada entre generaciones
Chia (1995)	Como factor productivo	Determinante	Aporte de capital y trabajo	Familiar	Producción, de consumo y función de	Proyecto del productor: transmisión

	o como óptica patrimonia l				acumulación de patrimonio	de explotación, disminución de carga de trabajo, etc.,
Hayami (2000)	No determina nte	No necesaria	Prioriza el trabajo familiar por sobre el contratado	Familiar	Escala determinada por la capacidad de gestión	Habilidad para emplear productivame nte a miembros de la familia con bajas oportunidades de empleo fuera de la explotación.
Tort y Román (2005)	Familiar Con escasa superficie de acuerdo al contexto	Propiedad familiar. Intergeneracio nal.	Trabajo familiar, el no familiar no puede superar al familiar	Superposici ón de la propiedad del capital y la fuerza de trabajo	Heterogénea en cuanto a sus niveles de capitalización , fuentes de ingresos	Reproducción simple como base de la superviviencia y persistencia familiar
Basco et al, 1981	Familiar, No especifica	Puede ser o no propiedad de la familia	trabajo del productor y su familia como forma de ahorrar salarios	Mano de obra y capital familiar	Obtiene beneficios mínimos para la reproducción, capitalizado o no	Patrones culturales son eje del trabajo
Neiman <i>et al.</i> (1999) y Quaranta(20 03)	Familiar No especifica	Familiar	Ingresos prediales exclusivos o de pluriactividad	Productor familiar capitalizad o mano de obra como único capital	Pluriactivas	Puede poseer orientación al mercado
Flichman y Garra (1978)	Familiar No especifica	Familiar	complementac ión de ingresos de la agricultura con la venta de servicios	optimizan utilización de la mano de obra familiar y parque de maquinaria	Orientados al mercado con beneficios marginales	Componente cultural de fuerte arraigo vinculado al territorio y a la
Obschatko et al(2006, 2009)	Familiar, hasta 5 hectáreas	Propiedad familiar	Pluriactividad, puede tener trabajo no familiar contratado	Capital, maquinaria, mano de obra	Orientado a la reproducción de la explotación	Puede tener orientación al mercado, autoconsumo y prácticas no necesariamen

**Fuente:** Elaboración propia en base a Nogueira (2013), Craviotti (2010); Godoy y Dos Anjos, (2007) y Soverna (2008).

Como es posible observar en la Cuadro 3 la polisemia del concepto de agricultura familiar y de agricultor familiar es amplia. Y esto obedece a que la utilización de tipologías (rígidas o amplias), no suelen representar en su totalidad a una actividad que se encuentra altamente influenciada por los contextos (tecnológicos, políticos, económicos, sociales, climáticos, entre otros) en los cuales se desarrolla. Que por cierto son cambiantes.

Es importante destacar que, en el plano empírico, existen diferencias inclusive dentro de regiones. Cómo es el caso de la patagónica donde, si bien hay características compartidas, los agricultores familiares del Alto Valle de Río Negro y Neuquén se diferencian de los agricultores familiares de la precordillera, cordillera o meseta.

Entonces el utilizar definiciones adecuadas revierte una importancia fundamental en cuanto a la tipología a utilizar. Puesto que en muchos casos es a partir del diálogo entre académicos y gestores públicos que se definen las características de los sujetos que serán objeto de implementación de políticas públicas con la consecuente asignación de recursos (económicos, técnicos, materiales) para unos en detrimento de otros.

### 3.2.1 Una definición desde la política pública.

Las definiciones de Agricultura Familiar desde la política pública toman como base de tipificación dos características fundamentales: la superficie reducida de la tierra y el uso de trabajo. Estas características constituyeron e identificaron a los sujetos pasibles de ser objeto de la política pública en la década de los noventa (Schiavoni, 2010, p. 44).

Inicialmente estas definiciones hacían hincapié en "...la pobreza y en la inserción periférica de los pequeños productores en la economía" (Schiavoni, 2010, p. 44) en contraposición al agronegocio. Estas definiciones, según Schiavoni, eran impulsadas por el PSA (Programa Social Agropecuario) y los diversos programas de desarrollo rural como el Prodernea (Nordeste Argentino), Prodernoa (Noroeste Argentino) y Proderpa (Patagonia).

Es a partir del 2005 donde las definiciones en torno a la agricultura familiar se desplazan<sup>3</sup> hacia un eje centrado en una mirada prospectiva. Esta mirada valoriza, visibiliza y enfatiza el papel que los agricultores familiares juegan en los diversos procesos de desarrollo rural en los cuales están presentes y el aporte que ellos realizan (a pesar de que en algunos de estos procesos de desarrollo se encuentran marginados como en el agronegocio vinculado a la soja y el maíz). Por ejemplo, el centro de investigación y desarrollo tecnológico para la pequeña agricultura familiar (INTA-CIPAF) quito la denominación “pequeña” comprendiendo que era una limitante para la articulación de la investigación-extensión con el sujeto de política pública el cual varía regionalmente.

Identificar, definir y visibilizar será una característica que estará presente en los objetivos de la política pública relacionada a la agricultura familiar, esto responderá tanto para sostener a los agricultores como parte de una economía alternativa como para incorporarlas al sistema económico general (Schiavoni, 2010, p.49) a través de diversas estrategias de intercambio.

En este sentido Schiavoni (2010, pp. 43-60) pone el acento en el modo en que se construyen las clasificaciones en los organismos desde los cuales se ejecutan, a partir de clasificaciones operativas, diversos programas que poseen como objeto la agricultura familiar y la vinculan con acciones de extensión e investigación.

Dentro de las clasificaciones más relevantes para este trabajo Nogueira y Urcola (2013, pp. 21-22) mencionan:

- La propuesta del “Programa Nacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar” del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA, 2005): define la producción familiar como “...*un tipo de producción donde la unidad doméstica y la unidad productiva están físicamente integradas, la agricultura es un recurso significativo en la estrategia de vida de la familia, la cual aporta la fracción predominante de la fuerza de trabajo utilizada en la explotación, y la producción se dirige tanto al autoconsumo como al mercado*” (INTA, 2005, p. 5).

---

<sup>3</sup> Dadas diversas influencias tanto internas como externas, fundamentalmente a partir de la participación de técnicos y académicos en diversas reuniones y encuentros especializados.

- Las definiciones establecidas en el marco de la Federación Nacional de Agricultura Familiar (FoNAF). La Federación es un espacio que comprende cerca de 900 organizaciones que asocian a unas 180 mil familias. Este espacio fue fundamental en los procesos de diálogo y participación que se mantuvieron en las instancias de constitución tanto de los CIPAF como de la Secretaría de Agricultura Familiar. La FONAF define a la Agricultura Familiar como “...una *forma de vida y una cuestión cultural*, que tiene como principal objetivo la *reproducción social de la familia en condiciones dignas*, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias. Asimismo, señalan que dentro de esta definición deben estar incluidos distintos conceptos que se han usado o se usan en diferentes momentos, como son: Pequeño Productor, Minifundista, Campesino, Chacarero, Colono, Mediero, Productor familiar y también los campesinos y productores rurales sin tierra y las comunidades de pueblos originarios. Por último, la definición señala que el concepto de agricultura familiar comprende las actividades agrícolas, ganaderas o pecuarias, pesqueras, forestales, las de producción agroindustrial y artesanal, así como las tradicionales de recolección y el turismo rural.” (FONAF, 2006, pp. 9-10)
- Definición de la Secretaría de Agricultura Familiar de la Nación la cual establece que la Agricultura Familiar es: “...un tipo de explotación rural donde la unidad doméstica, es decir, el grupo familiar, se encuentra integrado a la unidad productiva. En esa unidad se trabaja por el autoabastecimiento y el excedente se destina a la comercialización, tanto en ferias francas como en los mercados tradicionales, locales y regionales...” (Ministerio de Agroindustria, 2015). Esta definición se ancla en las reflexiones llevadas a cabo por el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER) de la ex Secretaría de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentación (SAGPyA) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA-Argentina). Siendo la base para esta definición los trabajos realizados por Obschatko, Foti y Román (2006, p. 111). el trabajo establece tres tipos de agricultores familiares:

- Tipo 1 abarca a los más capitalizados;
- el tipo 2, a aquellos que viven principalmente de su explotación, pero no logran capitalizarse;
- y el tipo 3 agrupa a los de menores recursos productivos, que no pueden vivir exclusivamente de su explotación.

Esta caracterización es relevante puesto que a partir de la misma se implementaron acciones desde el Estado como lo son el Registro Nacional de Agricultores Familiares (ReNAF) y el Monotributo Social Agropecuario.

Nogueira y Urcola (2013, pp. 5-38), tratan el concepto de Agricultura Familiar como una categoría en construcción permanente que no se encuentra clausurada, al menos desde la política pública. En este sentido, tanto la construcción del sujeto objeto de política pública como de los instrumentos diseñados han variado, y varían, de acuerdo a los contextos nacionales e internacionales y a la compleja interrelación de instituciones y organizaciones. No obstante, indican dos dimensiones de análisis de la política pública:

La primera de ellas es la **dimensión político-institucional**, que hace referencia a la decisión política de gobiernos e instituciones para la consideración de la agricultura familiar, y de los agricultores, como objeto de política pública. En esta participan instituciones a nivel supranacional como la REAF-Mercosur (Reunión Especializada para la Agricultura Familiar), INTA-CIPAF, la Secretaria de Agricultura Familiar. (Nogueira y Urcola, 2013, pp. 18-25).

La segunda de ellas es la **dimensión técnico-operativa y asistencial**. Esta hace referencia al sistema de soporte vinculado a las actividades que desarrolla la AF y que se construye desde diversos planes y programas de asistencia, apoyo, financiamiento e investigación provenientes tanto de diversas agencias estatales, entre las cuales se destacan INTA y SAGyP, como de fuentes de financiamiento nacional e internacional (Nogueira y Urcola, 2013, pp. 25-29).

### 3.2.2 Definición “operativa” de Agricultura Familiar.

Como hemos visto el proceso de construcción tanto del objeto como del sujeto “Agricultura Familiar” resulta de un entramado complejo en el cual intervienen intereses académicos, institucionales y políticos que no siempre se encuentran tan delimitados ni alineados.

En este sentido es preciso avanzar sobre una definición operativa de Agricultura Familiar para el presente trabajo que se ajuste a los objetivos planteados y permita aprehender a la agricultura familiar, y a los agricultores familiares en su específica diversidad.

La definición que utilizaremos entiende a la Agricultura Familiar como: El conjunto diverso de actores e identidades culturales que se encuentran vinculadas a un saber-hacer (FONAF, 2006) que desenvuelve un tipo de producción donde unidad doméstica y unidad productiva se encuentran integradas (PROCISUR, 2015) siendo la familia aquella que aporta la fracción principal de la fuerza de trabajo usada en la explotación (Feito, 2013; Obschatko *et al.*, 2007) pudiendo poseer simultáneamente un doble destino sea el autoconsumo o su comercialización en mercados de proximidad mediante su inserción (formal o informal) en circuitos cortos de comercialización (Paz *et al.*, 2013)

Asimismo, se entiende a la Agricultura Familiar como perteneciente al Universo de la Economía Social (Coraggio, 2010, p. 25), entendiendo a la misma como un conjunto inorgánico y desarticulado de actividades y actores que poseen las siguientes características:

- Su reproducción depende -centralmente- de su capacidad de trabajo. Que refiere al trabajo destinado a la producción de bienes y servicios directamente para el consumo y la reproducción de la vida de los miembros de la unidad doméstica. Pudiendo ser trabajo dentro del ámbito del hogar, en espacios colectivos/asociativos, asalariado u otro (Coraggio, 2010, 84p).
- Desarrollan estrategias múltiples y/o diversificadas –reactivas y transitorias– orientadas por comportamientos adaptativos construidos (y reconstruidos) a partir de una matriz cognitiva, hábitos, valores y tradiciones (Coraggio, 2010, p. 85), los cuales orientan las actividades destinadas a la satisfacción de sus necesidades y la reproducción de la vida.

- Se encuentran inscriptas en agrupamientos, redes y relaciones (de concurrencia, de regulación, de cooperación) que se instituyen, formalmente o por costumbre o repetición.

El sujeto social “Agricultor Familiar” que impulsa o que participa en las experiencias de intercambio *Ferías* pertenece al universo de la Economía Social. Este sujeto es complejo y diverso, se ancla en procesos de acción colectiva (Tarrow, 1997, pp. 33-92) que poseen grados variados de organización que condicionan tanto los posibles cursos de acción como definen su potencial en términos de construcción de sujetos colectivos que aporten a dinámicas de desarrollo local o territorial con inclusión social.

### **3.3 La comercialización de la Agricultura Familiar.**

Entendemos por comercialización al intercambio monetario de bienes y servicios entre diferentes actores económicos. El fruto de estos intercambios son las mercaderías o la modificación de la tenencia de satisfactores que, pueden ser consideradas la unidad fundamental de análisis del funcionamiento de un sistema económico (Zylbersztajn, 2000, p. 36). En estas transacciones los bienes circulan por diferentes canales de comercialización y distribución, estos últimos son fundamentales.

En este punto uno de los objetivos que poseen los agricultores es bajar los costos asociados a la distribución y cumplir/ flexibilizar los requisitos que implica la comercialización en canales “formales”. En los circuitos cortos o de proximidad los niveles de coordinación entre los actores son menores por lo cual no solo los costos son menores (Azevedo, 2001, pp. 64-99) sino las capacidades y conocimientos requeridos, pero a su vez requiere de un amplio nivel de generación de acuerdos internos entre los participantes y en la traducción de esos acuerdos hacia los usuarios del sistema FERIA.

La diversidad de agriculturas familiares (en términos de definición teórica y realidad empírica) y sus estrategias de intercambio es amplia y se expresa en la pluriactividad (Bendini y Steimbregger, 2010) que desarrollan siendo las de intercambio (monetario y no monetario) una expresión de esta.

Esta diversidad es protagonizada por agricultores que circulan entre la frontera de la subsistencia y la de los sistemas productivos especializados. Estos desarrollan actividades que van desde autoconsumo, trueque entre vecinos, ferias y ventas directas en la unidad productiva hasta actividades que se buscan integrar a los circuitos formales de comercialización y distribución. Donde se combinan ocupaciones e ingresos (Bendini y Steimbregger, 2010, p. 14).

Estas actividades, entonces se desarrollan principalmente (Pierri y Valente, 2010, p. 6-7) en tres canales principales: venta directa al consumidor, integración vertical con agroindustrias y ventas al sector distribuidor (mayoristas y mercados concentradores). Podríamos indicar un cuarto vinculado a las compras públicas o institucionales, pero el mismo es marginal en la región patagónica, solo existiendo experiencias puntuales en la región.

Finalmente, un elemento de relevancia, el cual no ha sido estudiado con profundidad, es el relativo a la existencia de intercambios no monetarios entre agricultores familiares que participan del sistema Feria (y entre ellos y consumidores). Estos intercambios suelen ser orientados a cubrir necesidades específicas, generalmente vinculadas a la compra de un bien o un servicio que requiere la familia o un servicio que requieren. Los mismos no solo van en la dirección de comprar algo, sino también en el hecho de intercambiar aquello que se ha producido y el valor que representa para la familia que lo ofrece y aquella que lo recibe. Posee valor de referencia dado que muchas de las ferias analizadas remiten su saber experiencial (experiential learning) al trueque como estrategia de intercambio que aseguraba su capacidad de reproducción básica.

### **3.3.1 Las ferias como estrategia de comercialización de la Agricultura Familiar**

Una de las características de los productos hortícolas es su perecibilidad, lo cual colabora en la preferencia por estrategias de comercialización que acorten la distancia con el consumidor y las formas contractuales (Azevedo y Faulin, 2003, pp. 24-37) que suelen alejarse de las lógicas de mercado capitalistas dominantes en los procesos de intercambio donde la confianza mutua es la que prima en las transacciones.

De acuerdo a Van der Ploeg (2008, pp. 280-295), las estrategias de la Agricultura Familiar en relación a la comercialización se centran básicamente en la construcción de circuitos cortos y descentralizados de comercialización que se vinculan a la producción y al consumo de alimentos y, de manera más amplia, a la agricultura y las comunidades con las que intercambian sus productos.

Asociados a estos circuitos encontramos un tipo de emprendimiento de la Agricultura Familiar que intercambia los excedentes en mercados de proximidad o en algunos casos orienta su producción directamente con ese objetivo; agrega valor a su producción mediante la elaboración de productos como dulces, conservas y licores; y se involucra en relaciones de producción no capitalistas, cuyas decisiones no siempre se encuentran orientados por la lógica del lucro.

Según Wanderley (1995, pp. 37-57) es importante comprender que las ferias se insertan, como actor económico, doblemente en dos reglas de funcionamiento. Por un lado, se insertan en las reglas de funcionamiento del mercado. Por otro lado, en las reglas de la economía social donde se valoriza el trabajo por sobre el lucro, la familia, sus relaciones con la naturaleza y la sociedad, entre otras. Conformando una forma particular de producción, reproducción y consumo.

Godoy y Dos Anjos indican que las Ferias de la Agricultura Familiar:

“...se constituyen de una intrincada red de relaciones que configuran un diversificado conjunto de ocupaciones, flujos, mercaderías y relaciones sociales, caracterizándose primordialmente como una actividad de trabajo informal esencialmente familiar, donde los involucrados en la operacionalización son generalmente miembros de la familia, generando a su vez una gran demanda de servicios directos e indirectos como transporte, insumos, embalaje y vendedores” (Godoy y Dos Anjos, 2007,p. 2).

Como señalan Ricotto y Almeida (2002, pp. 1-10) las Ferias desempeñan un papel relevante no solo en la consolidación económica y social de los agricultores familiares, sino que las mismas juegan un papel central al contribuir en la construcción de nuevas estrategias de desarrollo autónomo de las comunidades.

Los procesos *feriales* por sí mismos implican movilización de recursos sociales que comprenden: la circulación de bienes y servicios que facilitan el acceso a una fuente constante de dinero; la oferta de alimentos seguros producidos localmente; procesos de participación de los Agricultores Familiares en la toma de decisiones vinculadas a la producción y su organización; consolidación de espacios de discusión sobre un nuevo modelo de agricultura, y; la construcción de espacios de trabajo conjunto entre instituciones públicas y de la sociedad civil.

En consonancia con los aportes de Santos (1977, p. 345) es posible comprender al sistema feria de la agricultura familiar como pertenecientes al circuito inferior de la economía urbana, el cual posee como característica principal la utilización de trabajo intensivo y el movimiento de pequeños volúmenes en relación al mercado monopólico, siendo la construcción del precio un producto de la relación entre comprador/vendedor.

Las ferias de la agricultura familiar, como experiencias de intercambio, son comprendidas dentro de la economía social no solo por pertenecer al circuito inferior (Santos, 1977) sino también porque es en su práctica concreta donde se ponen en juego lógicas de “reciprocidad y reproducción que rescata la cultura de los pueblos” (Elgue, 2007, p.7)

En Norpatagonia, estos espacios se han multiplicado y consolidado como sitios válidos de comercialización, en el que participan las organizaciones de productores, consumidores, gobiernos locales y provinciales, universidades, instituciones de asistencia técnica y organismos de control.

Las Ferias de la Agricultura Familiar son en la práctica formas asociativas económicas de interés común (Bastidas-Delgado y Richer, 2001, pp. 1-27) centradas en los circuitos cortos de comercialización entendidos como aquellas formas de circulación de satisfactores (y el saber-hacer vinculado a su producción) donde se reduce a su mínima expresión la intermediación entre producción y consumo (Calo *et al.*, 2012, pp.193-230).

Para ajustar aún más este concepto debemos hablar de espacios de intercambio en los que “...producción y consumo mantienen un alto poder de decisión en cuanto a qué y cómo se produce, y en cuanto a la definición del valor de intercambio de aquello que se produce.” (López García, 2011, p.4). Al hablar de ferias de la Agricultura Familiar,

debemos mencionar que las mismas suelen compartir además una base territorial común (Gordillo de Anda, 2004, p. 81), compartida entre producción y consumo que acepta las relaciones que se dan entre ambos extremos de la cadena agroalimentaria. Siendo los productores un importante elemento dinamizador económico y social de la trama urbana y periurbana en un marco de donde la actividad de las ferias se articula diferentes tipos de redes y relaciones motivadas por razones económicas y no económicas (Schäfer, 2006, p.12)

Esto significa que además de ser puntos de venta, las ferias son la expresión de variadas luchas, resistencias y persistencias de colectivos sociales a la vez que contribuyen con el establecimiento de relaciones de confianza, en este punto Renting *et al.* (2003) señalan que “...las interacciones basadas en el cara a cara funcionan como un mecanismo que alinea las redes de los productores y los consumidores...” (Renting *et al.*, 2003, p. 399). No solo se intercambian productos, también se intercambian y se conectan redes de relaciones.

### 3.4 Economía Social y Agricultura Familiar.

En este punto la definición misma de Economía Social Solidaria sufre el mismo proceso que la de la Agricultura Familiar, siendo diversa tanto en su definición como en sus usos.

Considerando el plano empírico podemos afirmar que en el mismo no se presentan formas puras de Economía Social Solidaria. Esto es así dado que las mismas se desarrollan en un entorno donde el modelo para la circulación, distribución y producción de satisfactores es preeminentemente capitalista.

No obstante, es posible definir a la economía social solidaria a partir de considerar tres dimensiones para su análisis: la de las praxis, la de las definiciones teóricas y, por último, la dimensión política.

**Cuadro 3:** Dimensiones de análisis de la economía social solidaria

<b>Dimensión</b>	<b>Ámbito</b>
<b>Prácticas</b>	Directamente relacionada a la praxis, donde se ubican los diferentes tipos de experiencias socio económicas con objetivos sociales

<b>Definiciones Teóricas</b>	Establecer diferencias entre economía social y economía popular. Se contraponen a la economía tradicional o hegemónica
<b>Dimensión Política</b>	Prospectiva centrada en propuestas para generar estrategias de transformación social con inclusión social

**Fuente:** Elaborado en base a Bastidas-Delgado y Ritcher (2001); Chávez Molina y Raffo (2003) y; Lévesque y Mendell (2003).

Esta característica de la Economía Social Solidaria permite comprender de mejor manera una actividad que pertenece a un universo no lineal.

Para este trabajo asumimos como punto de partida que el sujeto social que participa del sistema Ferias de la Agricultura Familiar pertenece al universo de la Economía Social Solidaria. Esto implica reconocer que pertenece a un universo complejo y multivariado.

Su comprensión y/o definición implica comprender que, el sujeto Agricultor Familiar, forma parte de procesos de acción colectiva (Tarrow, 1997) que no solo configuran, sus orígenes y cursos de acción, sino que hacen referencia a su potencialidad en términos de construcción de sujetos colectivos en el marco del desarrollo de diversas estrategias de inclusión social.

En este enfoque, entonces, las unidades familiares, sus emprendimientos, comunidades y diversos tipos de estrategias de asociación ofrecen el sustento material/empírico de la economía social solidaria.

La Economía Social Solidaria es aquella que agrupa a las actividades asociativas y a los movimientos sociales que coinciden en los siguientes principios y características (Elgue, 2007; Coraggio, 2010; Bendin y Steimbergi, 2010):

- Es usual la pluri-inserción: trabajo para el autoconsumo doméstico, trabajo por cuenta propia, asalariado, asociativo, cooperación en la producción, en la comercialización, entre otros;
- los procesos organizacionales que se generan tienen por finalidad servir a sus asociados y a su comunidad por encima de la generación de ganancia;
- el trabajo es el recurso principal, pero cuentan también con otros recursos (culturales, sociales, humanos) y una gran capacidad para la producción y reproducción de riqueza (valores de uso producidos o naturales);

- producen considerando el cuidado del ambiente, las condiciones sociales de vida y de trabajo de los productores, y la sostenibilidad (socio-económica-ambiental) de las comunidades a las cuales pertenecen;
- tiene autonomía de gestión;
- integra en sus estatutos y en sus formas de hacer un proceso de decisión democrático;
- defiende la primacía de las personas y del trabajo sobre el capital en el reparto de sus excedentes;
- funda sus actividades en los principios de participación, y de responsabilidad individual y colectiva.
- su objetivo estratégico no es meramente reintegrar los excluidos más pobres al mismo sistema de mercado que los excluye, sino transformar todo el sistema económico.

Por último, es importante destacar que en la economía social solidaria los procesos de organización colectiva no surgen naturalmente, ni resultan predeterminados estructuralmente. La organización colectiva emerge en procesos socio-culturales (Amtmann, 1997, pp. 5-14) que tensionan el habitus de los actores (Bourdieu, 1991, pp. 91-111) en torno a una estrategia compartida de cambio.

### **3.5: La teoría constructivista y los EST.**

Las Ferias de la Agricultura Familiar, son definidas y abordadas en esta Tesis a través de la teoría constructivista como un sistema tecnológico. Donde la construcción del mismo es producto de las relaciones sociales entre individuos y grupos sociales relevantes, donde se co-construyen dinámicas socio-técnicas.

Desde este enfoque teórico consideramos al Sistema Tecnológico Feria como resultado de un proceso de imposición/negociación (según sea el caso) de significados que giran en torno a un problema y su resolución por medio de soluciones que son impuestas como

válidas y pertinentes por medio de alianzas que logran estabilizar soluciones en un contexto social determinado.

Es por ello que se considera al enfoque socio-técnico como herramienta fundamental para el abordaje analítico del Sistema Férias de la Agricultura Familiar

Para analizar las dinámicas que giran en torno al Sistema Férias de la Agricultura Familiar se consideran de suma importancia los aportes teóricos y herramientas de análisis que tanto la sociología de la ciencia y de la tecnología, como la economía del cambio tecnológico generan en relación al enfoque “socio-técnico” (Bijker, 1995) que integra las dimensiones tecno-científicas, económicas, sociales, políticas e ideológicas.

Desde esta perspectiva, no es posible considerar a los artefactos y sistemas como meros derivados de la evolución tecnológica (determinismo tecnológico) o simples consecuencias de los cambios económicos, políticos o culturales (determinismo social), sino como resultados de la dinámica de procesos de constitución de “ensambles socio-técnicos” (Bijker, 1995).

Para ello se consideran de gran utilidad los conceptos que aporta el enfoque como el de las redes tecno-económicas (Callon, 2001) donde una “...red tecno-económica (RTE) es un conjunto coordinado de actores heterogéneos: laboratorios públicos, centros de investigación técnica, empresas, organismos financieros, usuarios, y poderes públicos que participan colectivamente en la concepción, elaboración, producción y distribución de procedimientos de producción, bienes y servicios, algunos de los cuales dan lugar a una transacción mercantil” (Callon, 2001, p. 86).

### **3.5.1 Sobre grupos sociales relevantes.**

Otro elemento que el enfoque socio-técnico aporta es el que hace referencia al análisis de Grupos Sociales Relevantes (GSR). La importancia del análisis de estos radica en la capacidad que poseen para otorgar diferentes significados al sistema tecnológico del cual forman parte (Bijker, 2005).

Estos significados son parte de una construcción social (Pinch y Bijker, 1984, p. 41) que se da en torno a problemas ante los cuales los actores sociales relevantes generan

mecanismos que circulan entre la "clausura" y la "estabilización" en torno a los problemas (Pinch y Bijker, 1984, p. 42-50).

Al hablar de *estabilización* se pone énfasis en los procesos de construcción de consensos en torno a los problemas y las soluciones propuestas para ellos, donde los grados de consenso se incrementan lentamente hasta el momento de la clausura (Pinch y Bijker, 1984, p. 46). El sistema tecnológico Feria no surgió de la nada, sino que a medida que los actores sociales relevantes fueron construyendo consenso sobre el significado del mismo se fueron construyendo diversos grados de estabilización y clausura, a medida que fue siendo aceptado por estos como una solución al problema planteado.

En este proceso se da una disminución de la flexibilidad interpretativa (Pinch y Bijker, 1984, p. 51), donde la estrategia de intercambio Feria se impone por sobre otras: como mercados solidarios, la venta en el predio y la venta callejera entre otras. De esta manera el sistema tecnológico ferias fue desarrollando diversos grados de estabilización en varios GSR (funcionarios, técnicos, agricultores familiares, consumidores) dejando de lado las otras estrategias y dando por finalizada la controversia.

En el caso del sistema tecnológico la clausura puede ser retórica o por redefinición del problema (Pinch y Bijker, 1984, pp. 55-58). La primera hace referencia a la capacidad de la tecnología para estabilizar o lograr la desaparición del problema (en este caso la comercialización de productos de la agricultura familiar o la accesibilidad a alimentos por parte de la población). Pinch y Bijker señalan que "...para cerrar una controversia no se requiere resolver los problemas en el sentido común de esta palabra. El punto clave es si los GSR ven resuelto el problema" (1984, p. 56).

Cuando se hace referencia a la *clausura por redefinición* (Pinch y Bijker, 1984, p. 57) ponemos en evidencia que se cambia el problema y la solución, "...redefiniendo el problema central respecto al cual debió significar una solución..." (Pinch y Bijker, 1984, p. 59). Esto no implica la desaparición del sistema solamente que la atención de los grupos sociales relevantes se orienta hacia otros problemas y soluciones.

El GSR tiene la particularidad de otorgar significados diferentes al sistema tecnológico, al hablar de esta flexibilidad interpretativa (Collins, 1985; Pinch y Bijker, 1984) hacemos referencia al hecho de que hay en juego en torno al sistema tecnológico una serie de

interpretaciones, que se expresan, generalmente, a través de diferentes divergencias y tensiones. Por ejemplo:

- Requerimientos técnicos conflictivos o controversiales por diferentes grupos sociales, por ejemplo, los requerimientos para vender carne o elaborar alimentos con cierto riesgo alimentario y la “seguridad alimentaria” que la feria debe ofrecer);
- soluciones conflictivas para el mismo problema (la ubicación de la Feria en un espacio público visible y compartido o en una ubicación dentro de un local o zona de difícil acceso para el consumidor, y;
- hasta conflictos morales e ideológicos (por ejemplo, las Ferias que se guían principalmente por valores solidarios orientados a la ESS y aquella donde priman valores capitalistas),

Todos ellos son la manifestación de las tensiones entre los diferentes grupos sociales relevantes y con ellos podemos tener un esquema aproximado de los diferentes grados de estabilización, crecientes o decrecientes, de cada sistema tecnológico (Bijker *et al.*, 2012).

Incorporar la noción de GSR permitirá dilucidar que la actividad en la que los actores se desempeñan no es producto de un proceso aislado o de la acción de un único elemento.

### **3.5.2 Sobre actores y construcciones de dinámicas.**

La actividad de los actores se encuentra encuadrada dentro de marcos tecnológicos y forma ensambles socio-técnicos (Bijker, 1995; Estatella, 2005) que involucran aspectos heterogéneos (tecnológicos, legales, organizativos, políticos, científicos, etc.) y debe considerarse como un plano de relaciones materiales transversales que unen varios aspectos del mundo, yendo de lo físico a lo político, y pasando por lo tecnológico, semiótico y psicológico (Vaccari, 2008).

Concebir la actividad de los actores de esta manera nos brinda herramientas para poder comprender los procesos de co-construcción social de funcionamiento (Vercelli y Thomas, 2007) donde tanto la configuración material como el propio funcionamiento de un artefacto

se construyen como derivación contingente de las disputas, presiones, resistencias, negociaciones, controversias y convergencias que van conformando un ensamble heterogéneo entre actores, conocimientos y artefactos materiales (Pinch y Bijker, 1984); Thomas y Fressolli, 2007).

**Cuadro 4:** Instituciones y actores participantes de las redes y alianzas en las cuales se ensamblan las ferias.

<b>Actores Políticos Institucionales</b>	
<i>Gobiernos Municipales</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Bromatología</i></li> <li>• <i>Comercio</i></li> <li>• <i>Acción social</i></li> <li>• <i>Producción</i></li> <li>• <i>Turismo</i></li> </ul>
<i>Gobiernos Provinciales y sus organismos.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mercado Concentrador</i></li> <li>• <i>Bromatologías</i></li> <li>• <i>Instituciones educativas</i></li> </ul>
<i>Gobierno Nacional. Organismos y sus programas</i>	INTA, CIPAF, SAF, SENASA, Prohuerta, Procodas, entre otros
<b>Actores no Estatales</b>	
<i>Agricultores Familiares</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Hortícolas</i></li> <li>• <i>Frutícolas</i></li> <li>• <i>Re campesinados</i></li> <li>• <i>Diversificados</i></li> </ul>
<i>Transformadores</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Emprendedores</i></li> <li>• <i>Innovadores</i></li> <li>• <i>Agregado de valor</i></li> </ul>
<i>Organizaciones Sociales:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Soporte socio político</i></li> <li>• <i>Estructura institucional</i></li> <li>• <i>Asistencia técnica</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Comunitarias</i></li> <li>• <i>Comisiones</i></li> <li>• <i>Agrupaciones,</i></li> <li>• <i>Mesas locales</i></li> <li>• <i>Asociaciones</i></li> <li>• <i>Cooperativas</i></li> <li>• <i>Fundaciones</i></li> </ul>
<i>Proveedores de insumos y servicios</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Pequeñas maquinarias</i></li> <li>• <i>Semillas</i></li> <li>• <i>Insumos varios</i></li> </ul>
<i>Verdulerías locales</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Competencia directa</i></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Débilarticulación con la AF.</li> </ul>
Consumidores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Responsables</li> <li>• Aislados</li> <li>• Organizados</li> <li>• Políticamente involucrados</li> </ul>

**Fuente:** Elaboración propia.

Estas construcciones y co-construcciones no se encuentran aisladas sino que están inmersas en dinámicas socio-técnicas de las que forman parte (Thomas, 1999, 2001): siendo las mismas un conjunto de patrones de interacción de tecnologías, instituciones, políticas, racionalidades y formas de constitución ideológica de los actores (Thomas, 1999), e incluyen un conjunto de relaciones tecno-económicas y sociopolíticas vinculadas al cambio tecnológico, en el nivel de análisis de un ensamble socio-técnico (Bijker, 1995). Este concepto sistémico sincrónico permite insertar una forma determinada de cambio socio-técnico (una serie de artefactos, una trayectoria socio-técnica, una forma de relaciones problema solución, por ejemplo) en un mapa de interacciones (Thomas, 2011).

Dentro de estas dinámicas podemos encontrar procesos que constituyen la trayectoria socio-técnica del proceso de co-construcción de productos, procesos productivos, y organizaciones, instituciones, relaciones usuario-productor, de procesos *learning*, de relaciones problema-solución, procesos de construcción de funcionamiento y utilidad de una tecnología, racionalidades, políticas y estrategias de un actor o de un *technological frame* (Bijker, 1995; Thomas, 1999, 2008). Esto nos permite ordenar relaciones causales entre elementos heterogéneos en secuencias temporales, tomando como partida un elemento socio-técnico en particular.

Tomando como punto de partida un elemento socio-técnico en particular, en este caso el sistema Feria de la Agricultura Familiar, este concepto —de naturaleza eminentemente diacrónica— permite ordenar relaciones causales entre elementos heterogéneos en secuencias temporales (Thomas y Becerra, 2012).

Este concepto es también de operacionalización modular: es posible tomar como unidad de análisis desde una unidad discreta (un artefacto singular —tecnológico, jurídico—, un sistema organizacional, una red, una empresa) hasta unidades complejas (sistemas tecnológicos, ciudades, gobiernos, sectores tecno-productivos, países) y reconstruir su proceso co-evolutivo en el tiempo y el espacio (Thomas y Becerra, 2012).

Por otra parte, rescatamos la utilidad del concepto de adecuación socio-técnica que hace referencia a un proceso auto-organizado e interactivo de integración de un conocimiento, artefacto o sistema tecnológico en una dinámica o trayectoria socio-técnica que, socio-históricamente situada. Estos procesos integran diferentes fenómenos socio-técnicos: relaciones-problema-solución, dinámicas de co-construcción, path dependence, resignificación, estilos tecnológicos (Thomas, 2008; Thomas y Fressoli, 2007).

Los procesos de producción y de construcción social de la utilidad y el funcionamiento de las tecnologías constituyen dos caras de una misma moneda de la adecuación socio-técnica: la utilidad de un artefacto o conocimiento tecnológico no es una instancia que se encuentra al final de una cadena de prácticas sociales diferenciadas, sino que está presente tanto en el diseño de un artefacto como en los procesos de re-significación de las tecnologías en los que participan diferentes grupos sociales relevantes, por ejemplo: usuarios, beneficiarios, funcionarios públicos, integrantes de ONGs, etc...(Thomas y Becerra, 2012).

Así, el funcionamiento / no-funcionamiento de una tecnología deviene del sentido construido en estos procesos auto-organizados de adecuación / inadecuación socio-técnica o, en otras palabras, la adecuación socio-técnica de un artefacto se sustenta en la articulación de alianzas socio-técnicas estables (Garrido, Lalouf y Thomas, 2011).

Finalmente, y reforzando los elementos planteados, la utilización de un abordaje socio-técnico es considerado un punto clave para captar la multidimensionalidad del objeto de análisis de la presente tesis, en este caso el sistema Ferias. De esta manera no es posible el considerar al sistema Feria como un mero derivado de una evolución tecnológica del mercado informal a través de su complejización y diversificación (determinismo tecnológico) o como una consecuencia de los cambios económicos, políticos o culturales (determinismo social), sino como resultado de la compleja dinámica de procesos de constitución de ensambles socio-técnicos (Bijker, 1995).

A partir de la descripción de algunos conceptos desarrollaremos algunas reflexiones teóricas que consideramos de fundamental importancia para aproximar una mayor comprensión de las Ferias a partir de los aportes de la mirada socio técnica.

### 3.6 Los aportes del campo CTS sobre la cuestión del desarrollo

Ahora bien. ¿Qué hace que este tipo de estudios sean interesantes para el campo CTS?

¿En qué contexto histórico y político sobre la reflexión de la ciencia y la tecnología en América Latina se introduce esta tesis? ¿Cuál es su posición ideológica?

En América Latina la reflexión en torno a la problemática de la innovación, los procesos de cambio tecnológico y las problemáticas vinculadas al desarrollo poseen amplia reflexión y una serie de contribuciones que son basales en cuanto a la reflexión que el campo de CTS aporta.

En este sentido es necesario mencionar las importantes contribuciones que los trabajos fundacionales del pensamiento latinoamericano de ciencia, tecnología y sociedad aportaron (PLACTS) los cuales generaron una serie de trabajos que focalizaron sobre puntos basales que se constituyeron en líneas de reflexión.

Los estudios sobre innovación, cambio tecnológico y problemas del desarrollo han tenido en América Latina importantes contribuciones que van desde los trabajos fundacionales del pensamiento latinoamericano de ciencia, tecnología y sociedad (Sábato y Botana, 1970; Herrera, 1970; Urquidí, 1970), la teoría del desarrollo (Fajnzylber, 1990; Katz, 2008; Cimoli y Rovira, 2008; Ocampo, 2006), hasta los actuales que reflexionan sobre el campo de análisis socio-técnico y la tecnología social (Dagnino, Thomas y Davyt, 1996; Thomas, 2008; Vessuri, 2007; Kreimer y Thomas, 2004). Todas estas reflexiones parten de las características dependientes (Cardoso y Faletto, 1970) que poseen los procesos productivos e innovadores en América Latina.

Estos aportes consideran que es necesario explicar los problemas que relacionan procesos de innovación, cambio tecnológico y desarrollo tanto de la especificidad del continente como de su inserción en una trayectoria tecnológica específica.

Y es en este eje, el del desarrollo con un enfoque nacional y regional, donde este enfoque discute las oportunidades y modos en que pueden darse. Con diversas miradas y enfoques: unos más institucionales que otros, con mayor o menor grado de inclusión, más tecnocráticos o menos.

Las posturas más recientes de este enfoque varían, de acuerdo a la sistematización realizada por Lepratte (2011), desde el desarrollo de capacidades tecnológicas (Katz, 2008) e institucionales (Rivera Ríos, 2009), el impulso creativo de capacidades de absorción y conectividad orientadas al cambio estructural y de perfil de especialización (Yoguel, Erbes y Robert, 2010; Robert y Yoguel, 2011 ; Dabat y Ordoñez, 2009), hasta las propuestas de tecnologías sociales (Dagnino, 2010), y de sistemas tecnológicos sociales (Thomas, 2011).

La cuestión de fondo, y a la que adhiere la presente tesis, es la discusión en torno a un desarrollo que no sea dirigido desde los grandes centros de poder, sino que puedan generarse desarrollos tecnológicos con inclusión social con una mirada que comprenda a la tecnología que superen la lógica linear imperante.

Un elemento importante del campo CTS en Latinoamérica es que el mismo va más allá de la *comprensión* de los fenómenos, problemas, catalizadores u obstaculizadores de los desarrollos tecnológicos con mayor o menor grado de autonomía respecto de los centros, sino que el mismo busca implementar, mediante diversas experiencias los resultados de sus investigaciones con los paradigmas y cuerpos teórico-práctico construidos.

### **3.7. El Abordaje analítico del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.**

Considerar el análisis del sistema ferias de la agricultura familiar desde el campo de los Estudios Sociales de la Tecnología implica abordar problemas relacionados con procesos de innovación, cambio tecnológico y generación de políticas públicas de inclusión social.

Entender este problema desde este enfoque implica el analizar un sistema de producción, circulación e intercambio de bienes y servicios en el cual las organizaciones y artefactos co-construyen estructuras de interacciones. Estas, por intermedio de su dinámica y trayectoria generan productos y/o procesos de innovación y cambio social (Lepratte, 2011).

Este sistema socio-técnico de circulación no surgió de manera aislada. Es resultado de procesos endógenos de auto-organización que operaron al nivel de redes (Lepratte, 2011, p. 14), adoptando una configuración regional que, si bien se inscribe en un territorio, no

hace referencia a los aspectos de fronteras y jurisdicciones. El foco se encuentra en lo compartido en dimensiones como la tecnológica, política, productiva, ecológica y relacional, entre otras. Actuando sobre el mismo de manera innovadora en la resolución de problemas comunes.

Es en ese proceso de interacción donde se generan dinámicas al interior del sistema socio-técnico que implican el involucramiento de patrones de interacción de tecnologías y organizaciones, articulaciones y configuraciones socio técnicas (Villarreal, 2014). Esta dinámica incluye un conjunto de relaciones tecno-económicas y sociopolíticas (Thomas, 2007).

Como señala Becerra (2015, p.71) no reflexionar críticamente acerca de las características que la dimensión tecnológica asume puede tornarse problemático en términos de diseño e implementación de estrategias de desarrollo. Estas características influyen, ejercen agencia y se materializan en:

- Iniciativas creación de normativas y regulaciones. Como las diferentes ordenanzas que regulan el funcionamiento de las ferias en los municipios;
- Instancias de planificación de políticas de organizaciones sociales y organismos públicos;
- Procesos de institucionalización, en el cual se reconoce y se valida la feria como espacio de intercambio ante la comunidad, los consumidores y el Estado;
- Orientación de las estrategias tecno-productivas, donde el uso de estrategias convencionales, orgánicas o agroecológicas impactan directamente en la distribución de recursos y en el componente ideológico;
- Desarrollo de agendas de investigación y extensión implementadas desde el estado
- Construcción/adaptación/adecuación de artefactos y sistemas, por la demanda de nuevos procesos y escalas; así como en
- la política pública de Ciencia y Tecnología.

Volviendo a la relación de esta tesis con los estudios sociales de la tecnología consideramos, que el presente trabajo, se enmarca en las discusiones en América Latina que hacen referencia a la triada Tecnología, Inclusión y Desarrollo. En este sentido

pretende realizar un aporte en tres niveles: 1<sup>ro</sup> Ampliación del campo Ciencia, Tecnología y Sociedad, 2<sup>do</sup> Contribución a la disponibilidad de información de base empírica, y 3<sup>ro</sup>. La construcción de puentes entre reflexiones académicas de campo y recomendaciones de políticas públicas.

Para ello consideraremos a las Ferias de la Agricultura Familiar como un sistema en el marco de la teoría constructivista de CyT. Este proceso analítico requiere revelar que su construcción es producto de la compleja interrelación que se da entre individuos, grupos y tecnologías dando impronta a la característica socio-técnica.

Por otra parte, la reconfiguración ontológica-analítica de las Ferias de la Agricultura Familiar y la Economía Social Solidaria en términos de sistemas tecnológicos permite explorar en ellas el conjunto de dimensiones tradicionales del campo Ciencia Tecnología y Sociedad.

Los desarrollos actuales del campo permiten comprender a las Ferias como ensambles socio-técnicos que poseen una configuración material y funcionamiento producto de la derivación contingente de las disputas, presiones, resistencias, negociaciones, controversias y convergencias que se dieron entre diferentes grupos sociales relevantes. Entendiendo a las Ferias como un sistema que es sujeto y objeto de la agencia de otros actores y grupos pero que a su vez se constituyen (las ferias) como actores que establecen agencia en su interior y en su relación con otros. El sistema feria derivado es producto de una lógica de imposición y negociación de soluciones que los grupos ponen en juego. Puesto que es la alternativa que logra reunir mayores alianzas y logra estabilizar la solución en un contexto social determinado.

Comprender estas dinámicas podrá aportar, a partir de la incorporación del enfoque socio-técnico para su análisis, nuevos enfoques que colaboren con la consolidación de las Ferias de la Agricultura Familiar y la Economía Social Solidaria en la región como una estrategia de circulación e intercambio. Conjuntamente colocará elementos para la generación tanto de estrategias de desarrollo innovadoras como para el diseño de políticas públicas inclusivas.

**Cuadro 5:** Dimensiones, subdimensiones y preguntas.

ELEMENTOS ANALÍTICOS	Dimensión	Subdimensión	Preguntas
	Trayectoria	Historia	¿Cómo se inició la feria? ¿Cómo se iniciaron en la actividad de ferias los participantes? ¿Cómo se iniciaron en la actividad productiva aquellos que no lo hacían antes? ¿Cuáles son los momentos críticos de la feria*?
			¿Cuáles son los procedimientos para ingresar? ¿Cómo se organiza la feria? ¿Cómo se establecen los responsables? ¿Cómo se vincula la feria con otros organismos (públicos, Ferias, ong's) y desde cuándo?
	Organizacional	Toma de decisiones, mecanismos de intercambio y negociación	¿Cómo se definen los lugares al interior de la feria? ¿Cómo hacen los acuerdos internos? ¿Y externos? ¿Cómo fijan precio? ¿Intercambian información relativa a los costos? ¿Realizan estrategias para reducirlos? -----
			¿Qué otras instancias de comercialización poseen los feriantes? ¿Se llevan a cabo compras colectivas por parte de los feriantes? ¿Y los consumidores las realizan? ¿Qué parte del ingreso total representa la feria en la estrategia familiar?
	Relación Usuario Productor	Cognitiva - Mecanismos de Aprendizaje	¿Cuál es el objetivo de la feria? ¿Cómo es el espíritu de la feria en relación a otras? ¿Cómo se mantiene la identidad de la Feria? ¿Cómo se aprendió a fijar precios? ¿Cómo aprendieron a cuantificar cuánto llevar a la feria? ¿Qué aprendieron en vínculos con el usuario?
	Política y Estratégica	Relación grupos sociales relevantes	¿Qué grupos sociales relevantes (y actores) identifican (al interior y exterior) de la feria? ¿Cómo inciden en la feria? ¿Qué miradas ellos poseen de la feria?
	Funcionamiento	Problema Solución	¿Qué tipo de soluciones aporta la Feria al productor? ¿Porque? ¿Que no soluciona?
Orientación al Desarrollo		¿En qué se diferencia la Feria de otras? ¿Hacia dónde se orienta?	
*Marcantes que caracterizaron a la feria y contribuyen con su identidad.			

**Fuente:** Elaboración propia en base a Aguiar, Fressoli y Thomas, 2007.

### 3.7.1. Las nociones de dinámicas y trayectorias socio-técnicas como herramientas analíticas.

La adopción de conceptos como dinámicas y trayectoria y socio-técnicas nos permiten explicar la manera misma en que los procesos sociales influyen en la forma y el contenido mismo de la tecnología- y viceversa-, a su vez nos permiten poder identificar y romper con las concepciones deterministas y lineales sobre la tecnológica.

En este punto la noción de dinámicas socio-técnicas permite comprender el conjunto de patrones de interacción que se genera entre tecnologías, instituciones, políticas públicas, racionalidades y posicionamientos ideológicos de los actores ante un problema y las posibles soluciones sobre el mismo.

El hecho de recurrir al concepto de teórico-analítico de dinámicas nos remite al análisis de la red de interacciones de una determinada estrategia o experiencia de cambio socio-técnico.

En el caso de este trabajo el punto de análisis lo constituyen las estrategias de intercambio (monetario y no monetario) que se dan los agricultores familiares por intermedio de las Ferias de la Agricultura Familiar. La cual posee una trayectoria socio-técnica que es compartida con experiencias similares, pero a la vez específicas, como así también, procesos de construcción e interpretación que los grupos sociales relevantes van generando en torno a las relaciones problema-solución.

Por otro lado, la noción de trayectoria socio-técnica nos permitirá comprender la co-construcción de procesos sociales, productivos y organizacionales que se dieron en torno a las Ferias de la Agricultura Familiar, identificar y situar las instituciones, las relaciones problema-solución planteadas por los grupos sociales relevantes, los procesos de construcción de funcionamiento y las racionalidades políticas y estrategias de los actores en juego. De esta manera es posible que podamos, a partir de tomar como eje de análisis el sistema feria de la agricultura familiar, ordenar las relaciones causales en secuencias temporales entre estos elementos heterogéneos.

Como señalan Becerra y Santos (2011, p.4): “Las dinámicas socio-técnicas son más abarcativas que las trayectorias: toda trayectoria socio-técnica se desenvuelve en el seno de una o diversas dinámicas socio-técnicas y resulta incomprensible fuera de ellas”. En

este caso las experiencias de la Agricultura Familiar que se inscriben dentro de la Economía Social Solidaria se encuentran inscriptas en dinámicas orientadas a la generación de procesos más amplios de inclusión democrática, social, económica y desarrollo sustentable.

La utilización de las nociones de dinámicas y trayectoria entonces nos sirve para, a partir del análisis de diversas experiencias, aportar herramientas que no solo sirvan para la comprensión de nuevos escenarios sino también para la construcción de nuevos marcos conceptuales que colaboren en el diseño, producción, implementación, adecuación, re-aplicación, gestión y evaluación de tecnologías que nos permitan comprenderlas ya no como sistemas aislados de procesos de desarrollo sino como parte necesaria de los mismos.

### **3.7.2 La mirada sobre el componente tecnológico.**

Reflexionar tanto sobre la concepción, diseño e implementación de acciones y políticas (tanto por parte de las organizaciones sociales como de las instituciones públicas), como sobre el papel que las mismas otorgan al componente tecnológico es de suma importancia para comenzar a analizar a nuestro objeto de estudio.

En los casos en que se menciona el componente tecnológico por parte de gestores públicos, organizaciones de agricultores familiares y de la economía social solidaria es en el marco de enfoques deterministas lineales -de transferencia y difusión- que no contemplan una reflexión crítica sobre la temática.

Es de suma importancia la reflexión que realiza Hernán Thomas sobre los determinismos (sociales o tecnológicos) lineales y su impacto práctico/real en la resolución de los problemas sociales y tecnológicos siendo que ambos "...Constituyen dos lenguajes diferentes que difícilmente se comunican." (Thomas, 2011 p.1).

El enfoque que predomina es aquella en la cual la tecnología es considerarla neutral y disponible con el simple cambio de modelo o a partir de la articulación de las prácticas sociales que la economía social solidaria plantea o la expansión de las actividades inherentes a la Agricultura Familiar. Generalmente no es un componente (el tecnológico)

que sea considerado como fundamental o imprescindible en los enfoques de la Economía Social Solidaria ni en los de plantean estrategias de desarrollo con base en la Agricultura Familiar.

Esta concepción de la tecnología posee un papel fundamental ya influye sobre las diversas estrategias que se implementan desde las políticas públicas.

En este punto es destacable el avance en ciertas políticas públicas orientadas a favorecer procesos de inclusión a través del empleo o generación de tecnologías como es el caso del proyecto específico que INTA desarrolla con el objetivo de comprender los procesos de innovación en el territorio y sistematizarlos.

Este instituto implementa el Proyecto Específico: “Procesos socio-técnicos de innovación en los territorios” (INTA, Cartera 2013-2019) pretende aportar elementos para comprender y actuar sobre las prácticas vinculadas a la tecnología, artefactos y procesos de desarrollo. Siendo el eje de acción la utilización del anclaje teórico-metodológico el enfoque socio-técnico.

Si bien es importante y relevante, el aporte que realiza el proyecto no deja de ser marginal al analizar la totalidad de las prácticas que la institución lleva a cabo, donde el dominante es un marco tecnológico a favor de las agroindustrias y la lógica transferencia.

La implementación de este marco tecnológico dominante implica una serie de problemas (Thomas, 2011, pp. 9-10) que se expresan tanto en la orientación de la investigación realizada como en la aplicación de acciones de extensión, de los cuales los más relevantes son:

1. Se concibe tanto la creación de una tecnología como su aplicación para paliar problemas puntuales y no sistémicos,
2. Se potencian la generación de dinámicas paternalistas sin generar procesos de autonomía real,
3. El conocimiento técnico especializado y experto es la voz autorizada para el diseño e implementación de las tecnologías por sobre el de los usuarios-beneficiarios finales,
4. No se considera en cuáles sistemas de acumulación, mercados de bienes y servicios en los que se insertan las tecnologías,

5. Derivan tanto en resultados económicos, sociales y culturales que terminan siendo no sustentables para los usuarios-beneficiarios.

6. Su insustentabilidad de uso cuestiona la producción de conocimiento científico.

Por otra parte, considerando la política pública en materia de Economía Social (implementada a partir del Programa Nacional de Economía Social Padre Carlos Cajade por intermedio de los efectores provinciales) esta se orienta, principalmente, a lograr que los Emprendimientos de la Economía Social se *formalicen* incorporando elementos como:

- Los relacionados a las actividades impositivas. Con la inscripción en monotributo social,
- La venta de sus productos en los mercados de la economía capitalista orientados a grupos específicos de consumidores (generalmente de alto consumo),
- El fomento de la lógica de la competencia (por recursos) entre individuos, organizaciones y emprendimientos por sobre la lógica de la cooperación,
- La generación de un producto o proceso innovador (para el mercado capitalista) que permita su paso a la economía formal.
- Aportes financieros a partir de microcréditos.
- En materia tecnológica se prioriza la entrega de maquinarias para equipar pequeños emprendimientos

El análisis del componente tecnológico es un tema que no ha sido considerado en los planteos teóricos y prácticos que sustentan la política pública en materia de Economía Social Solidaria, a pesar de que se ha realizado una institucionalización creciente de la temática Economía Social en varias universidades de Argentina con estudios de grado y postgrado<sup>4</sup>, en las mismas no hay presente una aproximación importante al componente.

Tanto los gestores como los usuarios/beneficiarios responsables de la promoción o generación de este tipo de actividades no contemplan en su concepción instancias donde esté presente una mirada no determinista o crítica acerca de la tecnología en sentido amplio.

---

<sup>4</sup> En Argentina, existe una excepción a la regla es la iniciativa desarrollada por la Universidad Nacional de Quilmes en la Tecnicatura Universitaria en Economía Social.

No se considera un componente tecnológico orientado a generar procesos de inclusión social que cuente con las siguientes características (Dagnino, 2010):

- Espacios de experimentación que permiten co-construir aprendizajes y nuevas estrategias para la Inclusión Social;
- Involucren e integren a diferentes actores de manera democrática;
- Generen la capacidad de solucionar problemas sistémicos, no puntuales, a partir de las necesidades tecnológicas de las comunidades.
- Incorporen en las soluciones tecnológicas generadas tanto los conocimientos como los patrones culturales de las comunidades.
- Impliquen la generación de Hardware -creación y adecuación de artefactos; Software-Conocimiento explícito y tácito; y Orgware-procesos Organizativos.

Los actores vinculados a la Economía Social Solidaria y la Agricultura Familiar, como hemos mencionado, consideran de manera marginal el uso de tecnología como una herramienta a la solución de sus problemáticas más comunes. En los casos en que se introduce la temática tecnológica la misma es bajo una mirada acrítica de la tecnología operando mediante las nociones tradicionales (Dagnino, 2008) por medio de lógicas transferencistas, deterministas, lineales y ofertistas reproduciendo las condiciones que se pretenden evitar.

Desde este enfoque el conocimiento científico es objetivo, libre de valores y es descubierto por especialistas, mientras que la tecnología es considerada como una fuerza autónoma en la sociedad, cuyo funcionamiento es una propiedad intrínseca del artefacto, máquina y procesos técnicos. Para el determinismo la evolución de la tecnología es lineal, unívoca y está sujeta a sus propias reglas, a partir de lo cual en cualquier contexto socio-histórico produce efectos similares. (Dagnino, 2008; Thomas, 2011, Bijker, 2005)

Para esta concepción:

“...el conocimiento científico aparece como un candidato prominente para resolver todo tipo de problemas (...) la tecnología es vista como un fin en sí mismo, y donde los valores de eficiencia, poder y racionalidad son independientes del contexto” (Bijker, 2005, pp. 21-23).

El Marco Tecnológico Capitalista dominante imprime un sesgo a los esfuerzos de construcción de herramientas autónomas y procesos de co- construcción que invisibiliza el componente tecnológico y ello trae consecuencias para la generación de dinámicas de inclusión.

En última instancia se reproduce la tecnología convencional (en referencia a la mirada y la lógica transferencista que está por detrás); no se construye el funcionamiento de las experiencias y artefactos generados en el proceso; y por ende, los emprendimientos de la Economía Social Solidaria continúan dependiendo de otros actores y artefactos que ejercen agencia sobre sus objetivos (Apablaza *et al.*, 2012, pp. 2-29).

Los procesos de usos no reflexivos de la tecnología (tanto de hard, soft y orgware) por parte de los emprendimientos de la Economía Social y de la Agricultura Familiar contribuyen a la reproducción y continuidad de las situaciones que el modelo capitalista imprime en su lógica, ya que la reproducción acrítica (Thomas, 2009) mediante la transferencia de Tecnología sin mediar procesos de adecuación suele ser funcional a la empresa privada, reforzando nociones ideológicas que la consideran a esta como la única capaz de generar una transformación del conocimiento en bienes y servicios. De esta manera, en muchas iniciativas del sector se establecen objetivos que no se condicen con la realidad, la orientación y el destino de las prácticas llevadas a cabo por los diversos emprendimientos, como la implementación de sistemas de gestión que se aproximan más a una empresa capitalista tradicional que a un emprendimiento de la Economía Social Solidaria.

### **3.7.3 La Feria como sistema tecnológico desde el Abordaje Socio-Técnico.**

El enfoque de la Teoría del actor-red concibe la actividad científica (y no científica) como “algo intrínsecamente colectivo, dependiente de medio (actor-red) y no necesariamente humana (actante)”. (Zubieta, 2009, p. 693).

Desde el enfoque constructivista se intenta captar la naturaleza compleja de los procesos de cambio tecnológico. Se rompe con las distinciones estancas que plantean la distinción entre lo económico, social, tecnológico y científico; todo se encuentra entrelazado y construido por los actores. Se analizan relaciones que al mismo momento son sociales y

técnicas: “Lo técnico es socialmente construido y lo social es tecnológicamente construido. Todos los ensambles estables son estructurados al mismo tiempo tanto por lo técnico como por lo social” (Bijker, 1995, p. 273).

En este sentido, las tecnologías no son sólo artefactos; ellas incluyen las prácticas sociales que les dan vida y los conocimientos necesarios para producirlas, reproducirlas y utilizarlas. Los artefactos se construyen y evolucionan dentro de una red de actores, entre ellos grupos sociales relevantes, cuyos intereses (políticos, económicos, culturales) y hegemonía definen las trayectorias tecnológicas (Winner, 1979).

Desde allí resulta más adecuado hablar de "lo socio-técnico" (Thomas, 2006) en lugar de hablar de trayectorias tecnológicas. Detrás de todo artefacto hay una historia de tensiones entre productores y usuarios, políticas, regulaciones jurídicas, intereses económicos, culturas organizacionales entre otros.

Esto vale tanto para las tecnologías de producto, como las de proceso o de organización (Jover, 2014,). Los diversos cambios de los que el Sistema FERIA fue objeto, no se produjeron como parte de una evolución natural y esperada de los sistemas de intercambio (monetario y no monetario) utilizados por los Agricultores Familiares, sino que es el resultado de procesos de negociaciones e interpretaciones entre grupos sociales que se relacionaron en un contexto en el que se plantea la estrategia de intercambio monetario por intermedio de circuitos cortos o de proximidad.

#### **3.7.4 La Economía Social como marco tecnológico de la Agricultura Familiar**

Considerar que la Agricultura Familiar es parte de la Economía Social Solidaria y que esta funciona, en la praxis, como Marco Tecnológico (Bijker, 1997, p.10) para el Sistema FERIA de la Agricultura Familiar implica que realicemos un proceso de apertura del marco en sí mismo.

El Marco Tecnológico está compuesto por **Teorías y/o Marcos Cognitivos, Conocimientos Tácitos, Prácticas Tecnológicas, Metas y Prácticas Comunes** empleadas por una comunidad para la resolución de los problemas que ella considera como tales. Esta resolución de problemas incluye tanto el reconocimiento de lo que es

considerado como problema como las posibles soluciones al mismo en un marco específico que explicita los requerimientos que una solución debe tener.

*...reactivar esa cooperativa de trabajo, que si bien tenía una infraestructura edilicia, y tenía un predio rural enorme, no había trabajadores, y es una cooperativa de trabajo. Entonces, dentro de ese marco surgió la idea de canalizar una demanda que ya los mismos productores y artesanos de la China, venían pidiendo, que era una feria. Un espacio donde se pudiera comercializar los productos locales. (Entrevista a Paola Ahumada, Feriante China Muerta)*

Entonces la Economía Social ofrece una combinación compleja de elementos que confluyen y lo configuran como un Marco Tecnológico para la Agricultura Familiar, estos son:

**Teorías/Marcos Cognitivos:** a partir de las cuales los Grupos Sociales Relevantes identifican, interpretan e intervienen en el mundo. Estas teorías funcionan como referencia cognitiva para los usuarios del Sistema Feria. Este elemento funciona como soporte cognitivo mediante el cual se interpretan el resto de los elementos y a la vez sirve como puente de diálogo/diferenciación con otros marcos similares. De esta manera elementos diversos como asociativismo, economía popular, economía del trabajo, economía social y su incidencia o relación con la política pública son ejes centrales de la identidad de los usuarios del sistema feria.

*“Estamos dentro de una categoría que es una economía solidaria y economía social que no está aceptada por ahí, todavía, por una cuestión de que hay grandes intereses creados para que esto no siga.” (Entrevista a Sandra Giles, Feriante Parque España)*

*“...creo que empieza esto sin conocer mucho de la economía social, empezó con la práctica esa sin haber hecho nada que tuviera que ver con economía social en particular, en teoría. Fortaleciendo los vínculos entre los vecinos, generando espacios donde nos encontremos, donde trabajemos, pero como lo más fuerte ese vínculo entre las personas.” (Entrevista Paola Ahumada, Feriante China Muerta)*

El sistema Feria acciona como un *referencial identitario* (Battistini, 2006) el cual funciona como un elemento de *reclutamiento* (Latour, 2008, p. 53) donde los actores incorporan variables de diferentes elementos, identificándose con algunos de sus aspectos o totalmente con ellos. Si bien se mencionan elementos vinculados a la economía social,

los mismos son los que predominan y se imponen al momento de identificar y racionalizar las prácticas por parte de los feriantes.

Otro elemento que configura y articula a la economía social como un Marco Tecnológico para la agricultura familiar son los **conocimientos Tácitos** estos articulan los aspectos biográficos y relacionales. Podemos encontrar tres tipos de conocimientos que circulan:

- *Conocimientos heredados*, los cuales varían de acuerdo a la trayectoria de cada uno de los feriantes y remiten a la cultura del trabajo, la producción, los aprendizajes familiares y las diversas estrategias de sobrevivencia que desarrollan las que se anclan principalmente en la familia como fuente de los mismos. En ellos se encuentra el saber hacer de los feriantes.

*“Y mi caso particular también, en su momento tenía, había tenido un negocio, un multi rubro... llegó un momento en que el alquiler no lo podía pagar, el gas me era más caro, la luz más cara, todo era más caro... y de hecho lo cerré...”*

*...empezamos a vender verdura porque su mamá (en referencia a su marido) tiene una pequeña huerta, empezamos a vender huevos caseros y así empezamos de a poquito a entrar en el mundo este de la feria. (Betina, Feria Novella)*

- *Conocimientos institucionalizados*. Estos hacen referencia a las atribuciones emitidas por instituciones que los categorizan y etiquetan. Por ejemplo, las relaciones con las políticas públicas y los diversos organismos de control establecen un tipo de productor o feriante esperado. De esa manera condicionan y regulan prácticas como las vinculadas a la manipulación de alimentos, participación en capacitaciones, tipos de productos ofrecidos y niveles de ingreso máximos para estar en algunas ferias, entre otros.

*“El requisito no es tanto, sino que en su mayoría piden monotributo social, después los papeles para la verdura, manipulación de los cursos de comida, de la verdura también, los carritos que tengan sus permisos” (Betina, Feria Novella)*

En el caso de aquellos que pertenecen a organizaciones formales y no formales se espera que compartan los valores solidarios, que actúen cooperativamente, que la

interacción con el consumidor no necesariamente sea en términos mercantilistas. También existen aprendizajes realizados con otras organizaciones.

- *Conocimientos posibles en términos de construcción y reconstrucción.* Donde hacen referencia no necesariamente a aquello necesariamente realizable sino a lo posible en función de las condiciones materiales y simbólicas en las que se desenvuelven los sujetos. Ese posible se mueve en un margen que establece la cercanía o la lejanía con el objetivo a alcanzar, siendo el horizonte utópico.

Otro elemento que configura al marco son las **Prácticas Tecnológicas** relacionadas a las diferentes *estrategias de intercambio* utilizadas por los feriantes (trueque venta en la feria, en el campo o puerta a puerta); a los *procesos de cultivo* (producción agroecológica pura o con ese enfoque; métodos tradicionales de producción, reventa de productos, uso de mano de obra familiar); a los *requisitos bromatológicos* de manipulación de alimentos; a los *criterios de armado de la Feria* como espacio de comercialización (considerando la distribución de los puestos, la ubicación de los rubros, el espacio físico de cada uno, los tipos de productos a ofrecer); y el control democrático por sus miembros (condiciones de ingreso, reglamentos internos, capacitaciones, invitados especiales, participación en proyectos con otras organizaciones y/o instituciones).

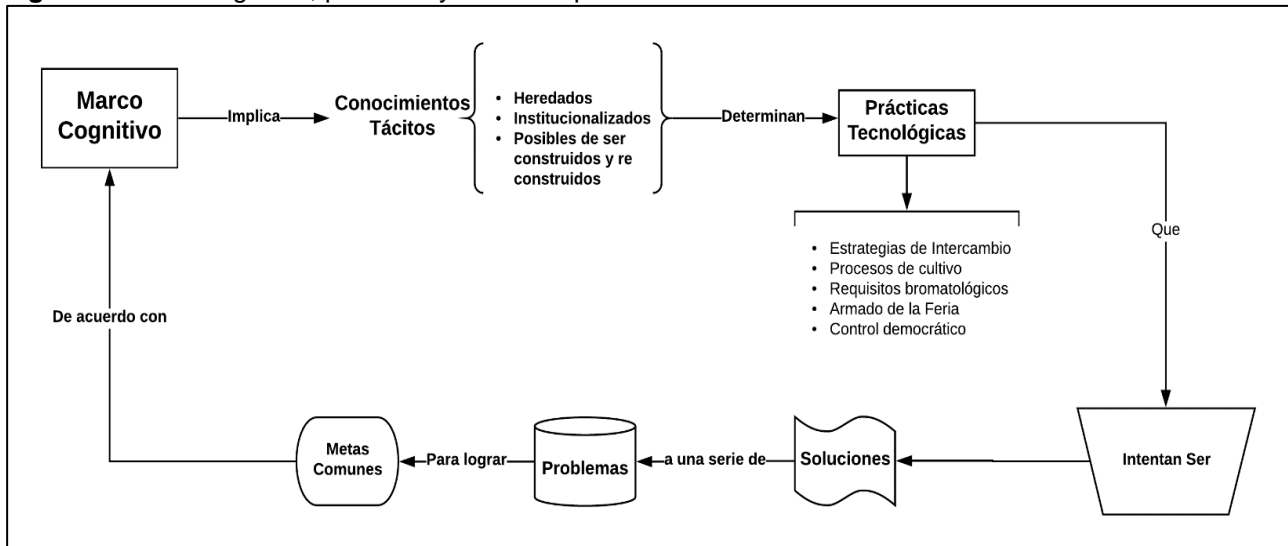
Estas prácticas se configuran en torno a la consecución de **Metas Comunes** como por ejemplo la defensa y aplicación de los principios de solidaridad y responsabilidad, como el relacionado a la participación en otros espacios de comercialización como feria; las diversas decisiones respecto a precios mínimos y máximos; los tipos de productos que se consideran. Otras prácticas comunes son la redistribución de los excedentes para la consecución de objetivos (como la construcción de los stands de la Feria de China Muerta). Sobre las metas estas se orientan más que nada a la consecución de objetivos a favor del desarrollo local e inclusivo a partir del trabajo colaborativo.

¿Cómo se relacionan estos elementos? ¿De qué manera se articulan?

Ahora bien, todos estos elementos cognitivos y prácticas se configuran en torno a la **resolución de problemas**, de hecho, son el resultado de una forma particular de resolverlos por parte de una comunidad. Esa configuración particular constituye el marco que le da soporte a la agricultura familiar y es este el que a su vez “estructura su

atribución de sentido sobre el mismo. Ese sentido atribuido es el utilizado en las interacciones de los miembros del grupo social, resultando en una atribución de sentido *compartida* “. (Bijker, 1997, p. 17).

**Figura 1:** Marco cognitivo, prácticas y dinámica problema solución.



**Fuente:** Elaboración propia.

En este punto el Marco Tecnológico Economía Social Solidaria estructura la interacción de los miembros del Sistema Feria, pero nunca puede hacerlo de manera completa. ¿Por qué? Fundamentalmente debido a dos elementos:

1. El primero de ellos es que los actores que participan del mismo Marco Tecnológico tendrán diferentes *grados de inclusión* en el mismo y eso determinará no solo su interacción en torno sino también el grado en que los mismos resuelven el problema.
2. Y segundo que todos los actores serán en principio miembros de más de un marco tecnológico (Bijker, 1997, p. 18) razón por la cual la resolución de problemas de una comunidad o un grupo social relevante puede ser heterodoxa y múltiple procurando maximizar la solución al problema en función de su grado de inclusión en diferentes Marcos Tecnológicos.

Sobre este segundo punto, por ejemplo, el Marco tecnológico de la ESS resuelve una serie de problemas, entre los que se pueden mencionar: el relativo al espacio físico y

social de intercambio, la definición de los términos de intercambio, la relación con el usuario-consumidor, la determinación de precios justos, entre otros. No obstante, siempre poseerán influencia los marcos tecnológicos dominantes quienes pueden condicionarlo (como lo son los requisitos para habilitar espacios o productos específicos) o funcionan como traductores (como lo es el dinero que funciona como un puente entre ambos marcos).

Volviendo sobre el primer punto donde se hace referencia a los grados de inclusión Bijker (1997, p.19) considera que el concepto de inclusión es multidimensional. De este modo la inclusión de actores en el marco tecnológico de la Economía Social Solidaria puede ser especificada para cada uno de los actores o sujetos describiendo sus metas, sus estrategias de resolución de problemas, sus habilidades prácticas, su posicionamiento ideológico y cualquier otra característica que podamos incluir: unos buscando complementar los ingresos familiares, otros buscando inclusión, otros espacios para intercambiar sus productos, otros intentando transformar una realidad, otros generando acciones de difusión.

Ese grado de inclusión no es fijo, sino que puede variar de acuerdo a los contextos en los cuales se desenvuelve su trayectoria. Considerando las Ferias de la Agricultura Familiar el grado de inclusión fue variando desde que las mismas eran espacios de trueque a ferias como las conocemos actualmente; también con el papel que los actores locales jugaron: los municipios inicialmente jugaron un papel diferente al que ahora juegan en relación a las ferias; las organizaciones sociales también.

Un último punto para destacar es que los actores son miembros de diferentes grupos sociales y poseen diferentes grados de inclusión en varios marcos tecnológicos. En el caso de los Agricultores Familiares los mismos participan de dos Marcos Tecnológicos de manera simultánea siendo el Marco Tecnológico Capitalista el dominante.

**Cuadro 6:** Elementos de inclusión a los Marcos Tecnológicos.

<b>Elementos de inclusión al Marco Tecnológico</b>	<b>Economía Social Solidaria</b>	<b>Economía Capitalista</b>
--	----------------------------------	-----------------------------

Prácticas relacionadas a las metas que buscan con su producción	Reproducción ampliada de la vida, buen vivir, intercambio de saberes, predominio de formas de intercambio no monetarias	Intercambio monetario, lógica financiera, reproducción simple
Estrategias de resolución de problemas	Trabajo colaborativo, trueque, compras colectivas, asociativismo, ferias y espacios alternativos de comercialización.	Competencia, intercambios monetarios, individualismo, compra de insumos a proveedores
Habilidades prácticas	Conocimientos de cultivo, manejo de variedades, administración comunitaria de los recursos genéticos.	Privatización del saber y de los recursos genéticos
Concepción teórica/ideológica sobre el desarrollo	Desarrollo local e inclusivo	Crecimiento por sobre desarrollo macroeconómico

**Fuente:** Elaboración propia.

Al ser la Economía Social Solidaria un marco tecnológico no dominante, puede ocurrir que actores con un nivel bajo de inclusión interactúan con relación a ese marco en una menor extensión. Una consecuencia puede ser que los actores no tomen las estrategias estandarizadas de resolución de problemas de este marco tecnológico, en el cual tienen un menor grado de inclusión (Bijker, 1997), este punto es de suma importancia para comprender las aparentes contradicciones presentes en muchas de las experiencias (principalmente de la Economía Social solidaria) que se suelen analizar, que no podrían ser vistas de otra manera sin incorporar el concepto de marco tecnológico y grados de inclusión. Estas son la expresión del acceso a otras estrategias de resolución de problemas provenientes de otros marcos tecnológicos, por ejemplo, la decisión de la realización de intercambios monetarios por sobre el trueque, o el recurso de la competencia entre puestos por sobre el de la colaboración.

De esta manera la actividad de la Feria si bien se desenvuelve dentro del Marco Tecnológico de la Economía Social Solidaria, se encuentra condicionado por el Marco Tecnológico dominante que es quién, en algún punto de las instancias de interacción, impone la necesidad de llevar a cabo prácticas de intercambio mercantil-monetario.

### 3.7.5 Recapitulando...

Coincidiendo con la postura de Ceverio y Brieva (2016, p. 5) sistemas de distribución y comercialización, como el de la Feria de China Muerta, pueden ser entendidos como tecnologías organizacionales de acceso a los mercados.

En estas tecnologías organizacionales de intercambio intervienen una diversidad de factores (Callon, 1992) que facilitan, limitan u obstaculizan su estabilización y la asignación de un sentido de funcionamiento de esta (Maclaine Pont y Thomas, 2007; Thomas y Fressoli, 2011) por parte de los agricultores familiares y usuarios. Podemos observar con mayor detalle los factores en el Cuadro 7;

**Cuadro 7:** Factores que intervienen en la estabilización de la Feria de Artesanos y Productores de China Muerta.

<b>Factores</b>	<b>Descripción</b>
<b>Artefactos</b>	Puestos, Predio, Productos.
<b>Ideologías</b>	Mercantilista, economía social solidaria, economía popular, cooperativismo, asociativismo.
<b>Regulaciones</b>	Internas: reglamento interno, estatuto cooperativa, actas de la cooperativa, reuniones de feriantes. Externas: Normas bromatológicas y comerciales, Ordenanza Municipal.
<b>Conocimientos</b>	Productivos: agregado de valor a la producción primaria, utilización de productos locales y regionales, Comerciales: determinación de precios, etiquetado y presentación de productos, manejo de stock y planificación de la producción. Organizacionales: planificación de las actividades feriales, decisiones
<b>Instituciones</b>	Formales: Cooperativa El Labrador, Municipalidad de Plottier, Gobierno Provincial. No Formales: Comunidad de China Muerta, Mercado Capitalista, Mercados Solidarios Alternativos, Sistemas Alternativos de Producción.
<b>Actores Sociales</b>	Artesanos, productores, Vecinos de China Muerta, Empresarios, Comerciantes, Organizaciones Sociales, Técnicos, Funcionarios, Concejales, Gobierno Municipal, Secretaria de Producción Provincial, Bromatología Provincial, INTA, Secretaria de Agricultura Familiar, INTI, Universidad Nacional del Comahue, Comercios Locales.
<b>Recursos Económicos</b>	Aportes de los artesanos y productores (fondo de Feria), programas de apoyo provinciales y nacionales
<b>Condiciones Ambientales</b>	Estacionalidad, productividad de la tierra, reutilización de recursos.
<b>Condiciones Materiales</b>	Existencia de un predio propio, disponibilidad de acceder a tierra para producir, acceso a insumos, cercanía del predio, acceso a logística.

**Fuente:** Elaboración propia.

Entonces el Sistema tecnológico Feria es producto de la derivación contingente de las disputas y acuerdos que se fueron produciendo entre los diversos actores sociales relevantes (Artesanos, productores, Vecinos de China Muerta, Empresarios, Comerciantes, Organizaciones Sociales, Técnicos, Funcionarios, Concejales, Gobierno Municipal, Secretaría de Producción Provincial, Bromatología Provincial, INTA, Secretaría de Agricultura Familiar, INTI, Universidad Nacional del Comahue, Comercios Locales); las presiones que unos y otros ejercían en relación a la orientación del Sistema Feria (por ejemplo el intercambio de excedentes solamente o la orientación exclusiva hacia el mercado); resistencias (por parte de los agricultores familiares a las normas que establecen patrones, pautas, calidades y ritmos de producción similares a las de las empresas u otros sistemas de intercambio o a la exigencia de cumplir con normas sanitarias e impositivas); negociaciones, (instancias diversas a partir de las cuales se fue estabilizando la variedad y diversidad de productos ofrecidos y se acordó la sanción de un reglamento interno en sintonía con la ordenanza municipal); controversias (relativas a cuestiones vinculadas con la organización interna y la vinculación con funcionarios así como con vecinos); y convergencias que fueron conformando un ensamble heterogéneo entre actores, conocimientos y artefactos materiales.

El sistema Feria es resultado de un proceso de construcción socio técnica donde se da la intervención, de forma auto organizada, de los elementos heterogéneos mencionados en el Cuadro 8: condiciones materiales, sistemas, conocimientos, regulaciones, financiamiento, prestaciones, entre otros (Thomas, 2008). Su funcionamiento es construido social, tecnológica y culturalmente e implica la realización de procesos complejos de adecuación de respuestas\soluciones tecnológicas y articulaciones socio-técnicas históricamente situadas (Bijker, 1995).

## Capítulo 4: Trayectoria socio-técnica del sistema tecnológico Feria de la Agricultura Familiar en Neuquén y Río Negro

### 4.1 Contexto de surgimiento de las Ferias de la Agricultura Familiar en Neuquén y Río Negro

Analizar la trayectoria del sistema Feria no puede desprenderse de su contexto político y socioeconómico reciente de las que surgen.

Durante la década de 1990 predominó, como única política de Estado, la lógica del ajuste permanente. Este proceso de retracción estatal generó una liberalización de todas las esferas de la vida, con la consecuente desestructuración de relaciones tradicionales como el trabajo, la familia, la solidaridad entre trabajadores. Siendo las mismas, parte de un conjunto de políticas germinadas y planificadas con la intención de minar la base de sustentación política de movimientos políticos-sociales orientados a la generación de políticas públicas inclusivas.

Como consecuencia, se produjo una ruptura de las cadenas productivas, propia de la apertura y de los precios relativos, es decir, una ruptura en términos de sustitución de insumos nacionales por insumos importados de esta manera:

“...Argentina se encontró dentro de un régimen de apertura completa de su cuenta capital y su déficit de cuenta corriente sostenido (debido a un régimen cambiario fijo y sobrevaluado utilizado como ancla nominal para controlar el nivel de precios) finalmente colapsó.” (Becerra y Thomas, 2012, 2)

Ese colapso implicó la ruptura de lazos sociales solidarios entre los individuos, las comunidades y la sociedad en general, provocando un quiebre en materia cultural que desgarró la cultura del trabajo, la familia y las comunidades que hasta ese entonces reclamaban o soñaban con volver al pleno empleo y la presencia del Estado en todo su esplendor desde sectores populares o progresistas. No solo se perdió o redujo casi al mínimo el salario real sino también el salario social.

En el país, y en la región, se produce el agotamiento de las fuentes de empleo tradicionales. En la región patagónica se da una fuerte contracción de las fuentes de trabajo ligadas a la producción petrolera (fundamentalmente a partir de la privatización de YPF y de empresas provinciales) y frutícola (con la concentración de la industria), conjuntamente con la desarticulación de industrias incipientes como la cerámica y cementera, esto llevó a un marcado debilitamiento de los procesos de integración socioeconómica y una creciente caída del salario social a partir del desmantelamiento de los restos del Estado de Bienestar que la dictadura no pudo, no quiso, o no se atrevió a eliminar.

Las tasas de desempleo se dispararon a la vez que se fue profundizando la creciente precarización de la protección social relacionada con el trabajo asalariado.

De acuerdo con la Encuesta Permanente de Hogares el 25% de los hogares y el 35% de las personas del Conglomerado Gran Buenos Aires se hallaban por debajo de la línea de pobreza. A su vez, el 8,3% de los hogares y el 12,2% de las personas se hallarían en estado de indigencia. En relación a la tasa de desempleo esta era de un 18,3%. Se estima un aumento de alrededor de 505 mil desocupados en el transcurso del último año (entre los meses de octubre), a lo que se le agrega una disminución del orden de 380 mil ocupados (Ministerio de Economía de la Nación Argentina, 2001, p. 1-19)

En el país se desencadenó una crisis estructural que impactó en todos los sectores productivos, las actividades sociales y culturales con un efecto negativo en todas las esferas de la vida.

De las variables afectadas durante esa década las más relevantes fueron (Ministerio de Economía de la Nación Argentina, 2001, p. 1-19):

- Abrupta caída de los niveles de producción motivada por la apertura del mercado. Lo cual impactó negativamente en las PYMES y aceleró los procesos de concentración de capitales.
- Centralidad de la política financiera especulativa por sobre la “economía real” mediante la política de convertibilidad.

- Baja sustancial de los niveles de inversión real tanto en el sector privado como en el público. Este último abandonó su papel como organizador y regulador de los aspectos económicos y sociales.
- Salvaje caída de los niveles de empleo declarado (para el 2001 un -9%), baja de la remuneración promedio y un gran aumento de la precariedad laboral.

En relación a la actividad vinculada a la agricultura familiar, entre 1988 y 2002, desaparecieron casi 100.000 unidades productivas, lo cual se tradujo en un aumento de la concentración de las propiedades en manos del agronegocio y una expulsión de familias hacia los centros urbanos.

Esta concentración influyó en la participación global de los agricultores familiares en la producción global de alimentos en Argentina, pasando de un 52% a un 25%, aproximadamente (Obschatko *et al.*, 2007).

Siendo que en varios estudios se reconoce la importancia de la participación de la agricultura familiar tanto en la economía agropecuaria nacional y como en su importancia para la generación de dinámicas de desarrollo territoriales con enfoque territorial (Ramilo y Prividera, 2013; Obschatko *et al.*, 2007; Soverna y Craviotti, 1999) estas modificaciones generaron un contexto en el que las Ferias de la Agricultura Familiar constituirán uno de los ejes de las relaciones problema/solución.

Frente a estas condiciones se produce por parte de la población un aumento reactivo de las estrategias de diversificación de las estrategias de acceso a bienes y servicios. Estas se basaron principalmente a partir de intercambios (monetarios y no monetarios) en diferentes canales con el fin de acceder a bienes básicos para garantizar la reproducción simple de la vida ya que se ponía en riesgo la seguridad alimentaria de amplios sectores de la población.

A nivel regional se producen estrategias de movilidad espacial orientadas a la búsqueda de empleo; la lucha por la apropiación sobre los recursos productivos; la recuperación de espacios rurales a partir de la organización y de la socialización como alternativa para enfrentar la exclusión; la polarización de la distribución del ingreso y la consiguiente reducción del poder de compra de la clase media (Cassano *et al.*, 2003, pp. 19-50; Svampa, 2000).

## **4.2 Fases de desarrollo del sistema tecnológico Feria de la agricultura familiar.**

Durante el contexto mencionado es posible identificar tres fases de desarrollo del sistema feria en el cual es posible identificar tres fases en el desarrollo las que hemos denominado: Emergencia, Negociación-Disputa de sentidos y, Consolidación y especialización.

### **4.2.1 Primera Fase: Emergencia 1995-2002.**

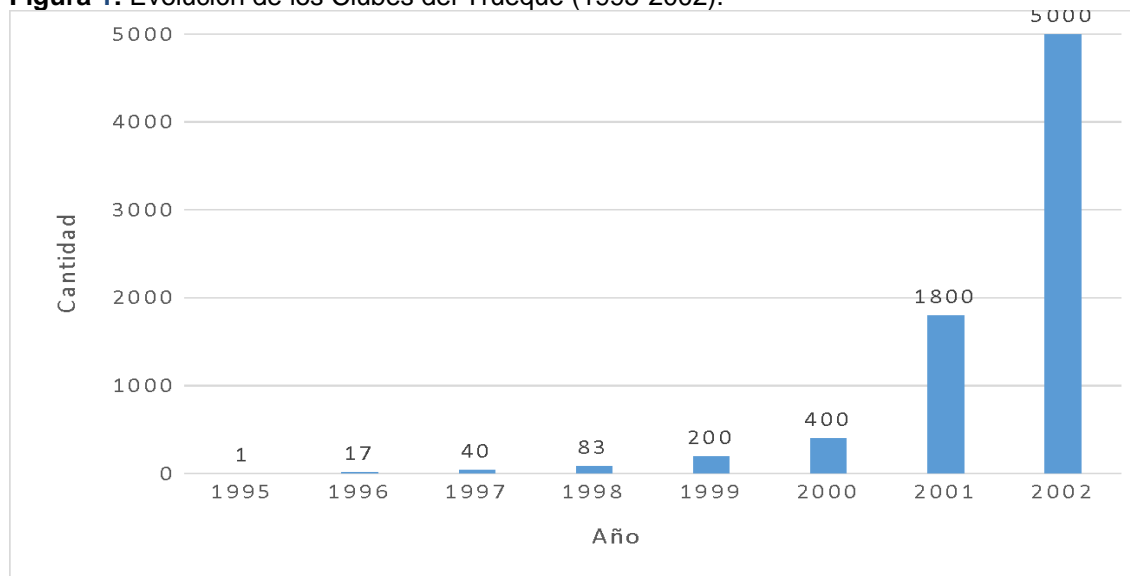
La profunda metamorfosis que la sociedad argentina sufrió en los noventa implicó, naturalmente, una profunda modificación de las relaciones sociales. Y esta alteración incumbe a la forma de estado en cuestión. Los procesos de desregulación internos y de aperturas externos, modificaron profundamente las relaciones entre el estado, mercado y sociedad.

Los procesos de privatización llevados a cabo en esa década expandieron la esfera del mercado hacia espacios que antes eran ocupados y regulados por el Estado, generando en ese punto una expansión y una mercantilización de las relaciones sociales (Bonnet, 2002, pp.39-70).

En este proceso se dieron una serie de iniciativas que tuvieron como objetivo el ofrecer alternativas a los procesos ya mencionados. Aparece el mecanismo del trueque como una alternativa a esta situación, presentada desde sus comienzos como una forma de asociación libre, altamente consciente de valores y de relaciones solidarias, por medio de la cual se forman comunidades de prosumidores (entendiendo como tales, a quienes participan en el trueque y tienen la doble función de producción y ofrecer ciertos bienes y servicios, y la de demandar otros bienes y servicios dentro de la misma comunidad de intercambio de trabajos o sus resultados. Se da la vinculación de consumidores con oferentes en roles no diferenciados, como ocurre en los mercados predominantes) que intercambiaban sus capacidades bajo la forma de bienes o servicios producidos y consumidos por ellos. Desde ciertas prácticas esta experiencia comenzó a cuestionar la racionalidad mercantil que hasta ese momento se había plasmado en prácticamente todas las estrategias de desarrollo implementadas hasta el momento desde las políticas públicas.

Según un estudio realizado por el Centro de Estudios Nueva Mayoría (Ovalles, 2002), en Argentina funcionaban durante el 2002 cerca de 5.000 clubes o nodos de trueque, tanto de la Red Global del Trueque, la Red del Trueque Solidario, como independientes. Del total, el 60% (3.000 nodos) estaba en la provincia de Buenos Aires, el 18% (900) en Santa Fe, el 4% (208) en Capital, el 2% (95) en Córdoba, el 1% (65) en Mendoza y el 15% (732) restante en las demás provincias. Los integrantes según ese estudio ascenderían a 2,5 millones.

**Figura 1:** Evolución de los Clubes del Trueque (1995-2002).



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de Ovalles (2002)

Denominamos a esta etapa de emergencia o urgencia<sup>5</sup>, tanto por el crecimiento explosivo que tuvo la experiencia del club del trueque como por los aprendizajes organizacionales que aportó a los actores participantes. Esta experiencia tenía como objetivo final la generación de instancias de intercambio mediante la utilización de cuasi monedas poniendo como eje central el precio justo y la valorización de los saberes y haceres de los miembros. También en algunos casos se imponían los intercambios incluso sin la intervención de las cuasi-moneda, pero esto era posible en clubes del trueque que poseían una cantidad limitada de participantes.

<sup>5</sup>Véase como ejemplos los artículos: " Argentina regresa al trueque": <http://www.elmundo.es/cronica/2002/343/1021278117.html> ;y, " El trueque ya está en pleno centro de Neuquén" <http://www1.rionegro.com.ar/arch200107/s23j04.html>

**Figura 2:** Pseudo moneda denominada “Crédito”, utilizada en los 90.



**Fuente:** Red global del Trueque.

Estos espacios de intercambio no monetario funcionaron como una estrategia orientada a facilitar la circulación de bienes, en ellas inicialmente confluyen una gran diversidad de actores socio-productivos, la mayoría de ellos urbanos y periurbanos que no podían acceder o lo hacían en términos de intercambio muy desfavorables ante los mecanismos de comercialización mayorista y minorista. Entre estos actores se encontraban: prestadores de servicios, agricultores, artesanos, revendedores, amas de casa, profesionales, estudiantes, obreros etc.... con intereses comunes unidos por la necesidad de canalizar la oferta de bienes (alimentos, ropa, libros, maquinarias pequeñas, electrodomésticos y todo lo intercambiable) y servicios (arreglos eléctricos, servicios de peluquería, jardinería, computación, fletes, textiles, gasistas, albañiles, docentes, etc...) que los participantes eran capaces de ofrecer, por un lado, y por otro los requerimientos de acceso a bienes y servicios, pero fundamentalmente de la posibilidad de acceder al consumo de alimentos sanos y baratos.

Con la expansión de los Nodos del Club se profundizaron una serie de inconvenientes germinales del sistema (Cassano *et al.*, 2003, pp. 107-237):

- *La trazabilidad de la moneda emitida localmente con aquella emitida en otros nodos.* Lo cual limitaba el acceso a los bienes y servicios inter-nodos ya que la construcción de la equivalencia suponía ampliar el nicho de confianza, siendo un condicionamiento estructural para la expansión de los

debía haber aceptación y equivalencia entre las monedas, lo cual suponía ampliar el ámbito de la confianza a cientos (luego miles) de nodos.

- *El acceso a los insumos “extra-trueque”*. Muchos insumos necesarios para la producción de determinados bienes, fundamentalmente los de origen agropecuario, requieren dinero de curso legal para poder adquirirlo- agro insumos, combustibles y otros. Y en el caso de las redes urbanas para el acceso a los alimentos frescos.
- *La vinculación con el Estado y la política* que se dio de forma contradictoria debido a diversas instancias e intentos de cooptación.
- *El proceso organizativo* del propio Club del Trueque que carecía de mecanismos de controles específicos y compartidos entre todos los nodos.

En resumen, las condiciones socioeconómicas del país generaron una profunda presión sobre la experiencia del trueque que implicó un crecimiento explosivo de la escala de este. Si bien con esta estrategia se logró la posibilidad de que sectores empobrecidos y pobres puedan participar de instancias de intercambio (y con ello pudieran acceder a bienes y servicios básicos), también se reprodujeron mecanismos propios del marco tecnológico capitalista tanto en los comportamientos individuales como de las organizaciones (Cassano et al., 2003, p. 23).

Estas características problemáticas fueron estableciendo las bases para la introducción de las ferias libres o ferias francas en la región, con una fuerte regulación del estado. Ellas, si bien se iniciaron a partir de intercambios con cuasi moneda, posteriormente se fueron haciendo mixtos hasta finalmente abandonarla.

En la región se creó (en 1999) la Red Norpatagónica del Club del Trueque, donde participaban personas de distintas ciudades de Río Negro y Neuquén<sup>6</sup>, generalmente en las de mayor población y cercanas a los Valles Irrigados. Compartiendo las mismas características y problemáticas ya mencionados.

En este punto los problemas identificados como prioritarios por parte de las organizaciones y del estado fue establecer mecanismos que tanto aseguren la legitimidad

---

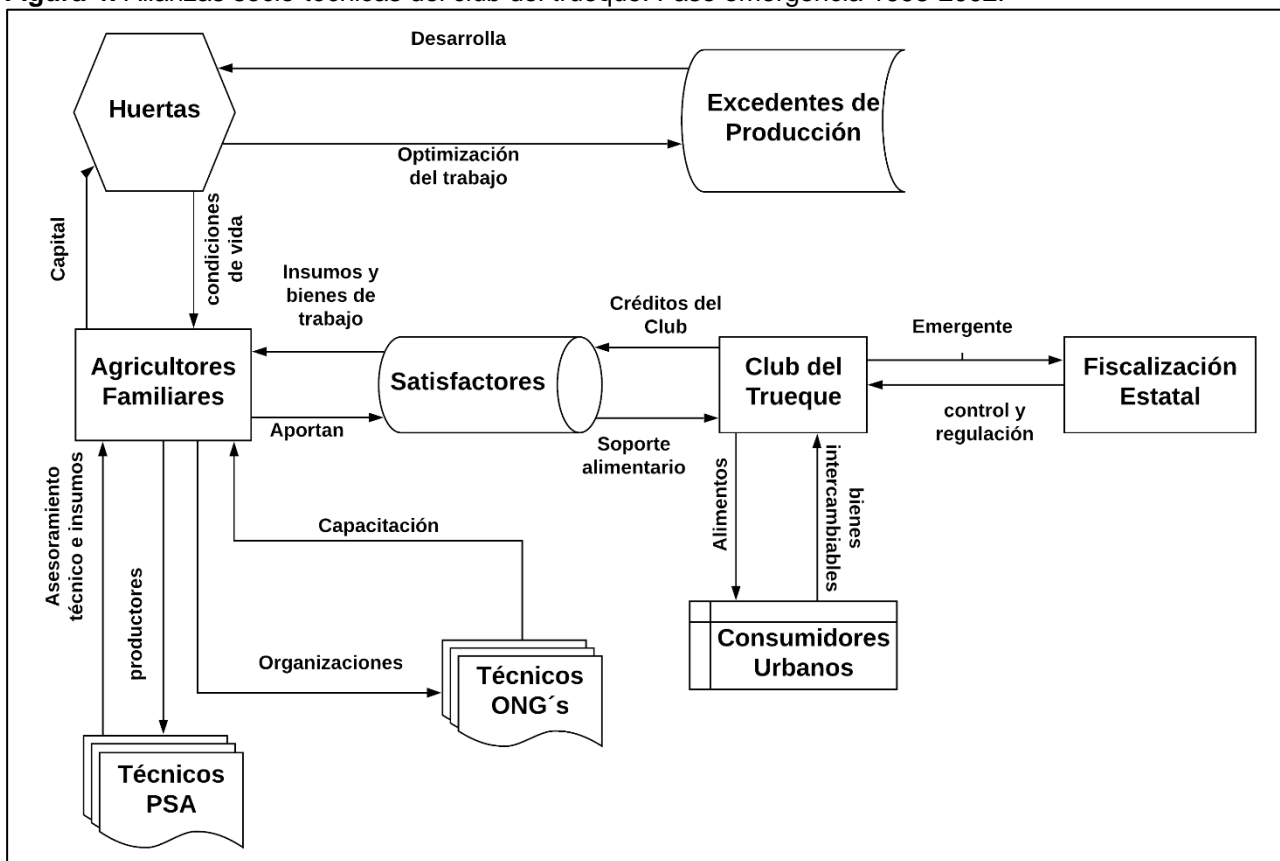
<sup>6</sup> Ver diario Río Negro, domingo 21 de abril de 2002. Disponible en: [www.rionegro.com.ar](http://www.rionegro.com.ar)

de los productos vendidos como la necesidad de establecer patrones y mecanismos de control por parte de las autoridades para garantizar la seguridad alimentaria.

En el caso de la provincia del Neuquén, se fue instalando la idea de que era necesaria la temprana intervención del estado para regular las instancias de trueque (en muchas ciudades actualmente se continúa utilizando la denominación *trueque* como sinónimo de Feria) ya que a mediados del 2002 la mayoría de los intercambios eran monetarios.

En este punto de la trayectoria es visible la flexibilidad interpretativa en torno al Trueque/Feria como estrategia de intercambio, donde se hicieron presentes los diversos sentidos atribuidos al mismo por parte de los grupos sociales relevantes involucrados.

**Figura 4:** Alianzas socio-técnicas del club del trueque. Fase emergencia 1995-2002.



**Fuente:** Elaboración propia.

Visibilizar e identificar la flexibilidad interpretativa de un artefacto implica exponer aquello que aparece como sólido, que nos muestra un objeto único e inequívoco (en este caso el trueque como estrategia de intercambio), pero en realidad aparecen tantos artefactos distintos cuanto sentidos sean atribuidos por los actores. Cada uno de estos artefactos,

ocultos en lo que parece una única entidad, puede identificarse determinando los significados atribuidos por los grupos sociales relevantes en torno al problema de acceso a bienes y servicios, pero fundamentalmente, el acceso a alimentos.

**Cuadro8: Emergencia 1995-2002.**

<b>Relaciones Usuario-Productor</b>	Prosumidor, la relación es netamente entrópica,
<b>Relaciones Problema-Solución</b>	Solución no-monetaria para la adquisición de bienes y servicios
<b>Construcción de Funcionamiento/No Funcionamiento</b>	Funciona a pequeña escala, soluciona problemas monetarios y cuestiona al mercado desde sus efectos.
<b>Racionalidades presentes</b>	Intento de recomposición del tejido social, lucha contra la exclusión. Trueque como paliativo temporario Resistencia
<b>Políticas y Estrategias</b>	Trueque Visibilización del sector Alto grado de innovación

**Fuente:** Elaboración propia.

#### 4.2.2 Segunda fase: Negociación/disputa de sentidos (2003-2005)

A fines del año 2002 comenzaron a percibirse los primeros síntomas de reactivación económica, bajo nuevas reglas de juego (Panigo y Chena, 2011; Thomas y Becerra 2012):

- Un tipo de cambio múltiple que fomenta el desarrollo, de esta manera, cada sector obtiene un tipo de cambio.
- El impulso al consumo de bienes durables, en el que se torna competitiva la producción industrial local, a costa de los consumidores.
- La construcción y la industria sustitutiva también se vuelven rentables.
- La distribución del ingreso tiene posibilidades de mejorar de manera continua (aunque ello siempre supone una determinación y mediación social y política compleja),
- Progresiva incorporación de mano de obra por parte de sectores dinámicos con la absorción de mano de obra de sectores rurales y marginales hacia

aquellos urbanos e industriales (pasando del 21,5 % en 2002 al 7,9 % en 2011).

- Una activa intervención del estado en la economía, tanto en su papel de regulador como en la recuperación parcial de su rol productivo.

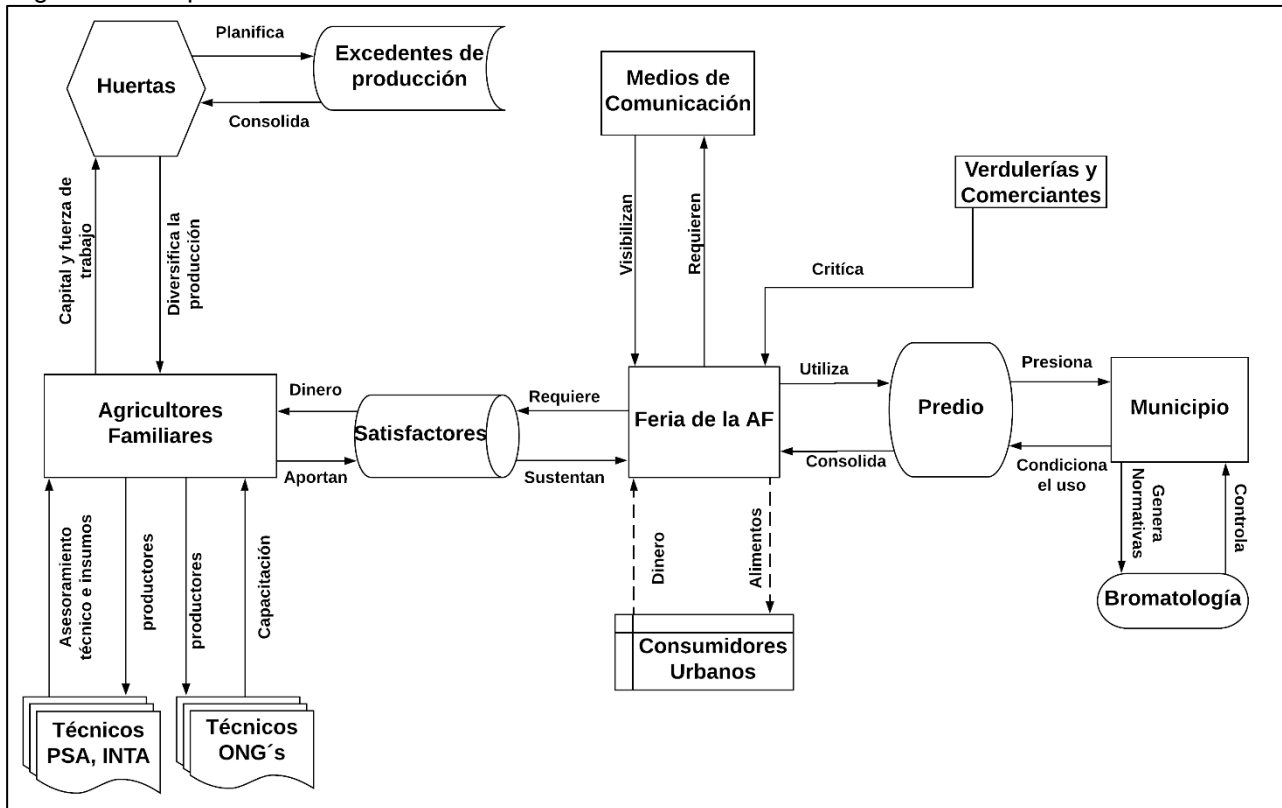
Volviendo a la temática de nuestro estudio, con este contexto las condiciones de exclusión y marginalidad no desaparecen, si bien comienzan a atenuarse, una gran proporción de la sociedad continúa con déficit para el acceso a alimentos y además se profundizan los procesos de concentración a partir de las cadenas de supermercados.

En este punto no estaba dada la estabilización de la estrategia trueque (donde priman los intercambios no monetarios) como una solución a este problema, pero si se van conformando consensos en torno a la instalación de Ferias como tecnología (donde priman los intercambios monetarios) y *solución de convergencia* de varios actores: Municipios, Provincia, Agricultores Familiares, Medios de Comunicación, Comerciantes, Consumidores, entre otros. Se van dando un creciente grado de estabilización en torno al mecanismo organizacional de intercambio a utilizar la solución del problema.

Las Ferias paulatinamente se fueron transformando en lo que son actualmente a partir de su consolidación a partir tanto de la persistencia de los usuarios (productores-consumidores) como de la resistencia ante quienes se oponían a su permanencia y continuidad como herramienta de intercambio para los sectores desplazados.

En este proceso, actores que antiguamente se oponían a las ferias como tales (Municipios, Bromatologías, órganos de contralor y otros) paulatinamente van implementando políticas y acciones -explícitas o implícitas- sobre las Ferias orientadas a facilitar estos espacios de comercialización por parte de productores y artesanos.

**Figura 5:** Alianzas socio-técnicas del sistema tecnológico Feria de la Agricultura Familiar. Fase negociación/disputa de sentidos. 2003-2005.



**Fuente:** Elaboración propia.

Luego de un nivel inicial de controversia en torno a la orientación que las ferias deberían tener (si ser netamente de trueque; si ser mixtas; si netamente comerciales; si debían tener reventa; si solamente deberían participar productores locales o regionales), de los actores que deberían participar (agricultores familiares, estado municipal, provincial o nacional; universidades; organizaciones de la sociedad civil; la iglesia católica; organizaciones de la economía social) y de los productos que deberían ofrecerse en ellas (artesanías, productos hortícolas, dulces y conservas, panificados, productos elaborados, carnes, pollos y huevos, productos usados, venta de productos “chinos” o importados) estas se estabilizaron como un instrumento para la comercialización (mediante intercambios monetarios) de los excedentes de pequeños productores familiares rurales y periurbanos de alimentos .

En relación a la continuidad de los intercambios no-monetarios se estabilizó el acuerdo a que el mismo debía ser principalmente mercantil-monetario, a pesar de que

marginalmente pudiesen existir intercambios no monetarios basados en acuerdos del tipo feriante-feriante y feriante-consumidor.

Cuanto más homogéneos son los significados atribuidos a un artefacto, mayor es el grado de estabilización. Los distintos mecanismos de clausura que se dieron en torno a la Feria contribuyeron al establecimiento de una interpretación homogénea en torno a la Feria como mecanismo *per se* de comercialización, lo cual conllevó paulatinamente a la desaparición de la flexibilidad interpretativa en torno a la orientación de la misma. Conjuntamente se fueron aplicando y consolidando nuevas prácticas vinculadas con la producción con enfoque agroecológico y sustentable. (Becerra, 2016, p. 231).

Durante este periodo se consolidan 9 de las actuales Ferias en las provincias de Neuquén y Río Negro, sumando junto a las del anterior periodo, un total de 15 ferias activas.

**Cuadro 9:** Etapa: Negociación/Disputa de sentidos 2003-2005

<b>Relaciones Usuario-Productor</b>	Prosumidor deja paso al consumidor popular, se inician reflexiones internas al respecto, posee más visibilidad
<b>Relaciones Problema-Solución</b>	Perduran situaciones de exclusión, mercado de trabajo en recomposición, producción, consumo, intercambio, circulación
<b>Construcción de Funcionamiento/No Funcionamiento</b>	Funciona como elemento de construcción de nuevas instancias de comercialización basada en intercambios monetarios
<b>Racionalidades</b>	Consolidar espacios generados, Persistencia
<b>Políticas y Estrategias</b>	Promoción y regulación de su expansión Acompañamiento por parte de actores institucionales

**Fuente:** Elaboración propia.

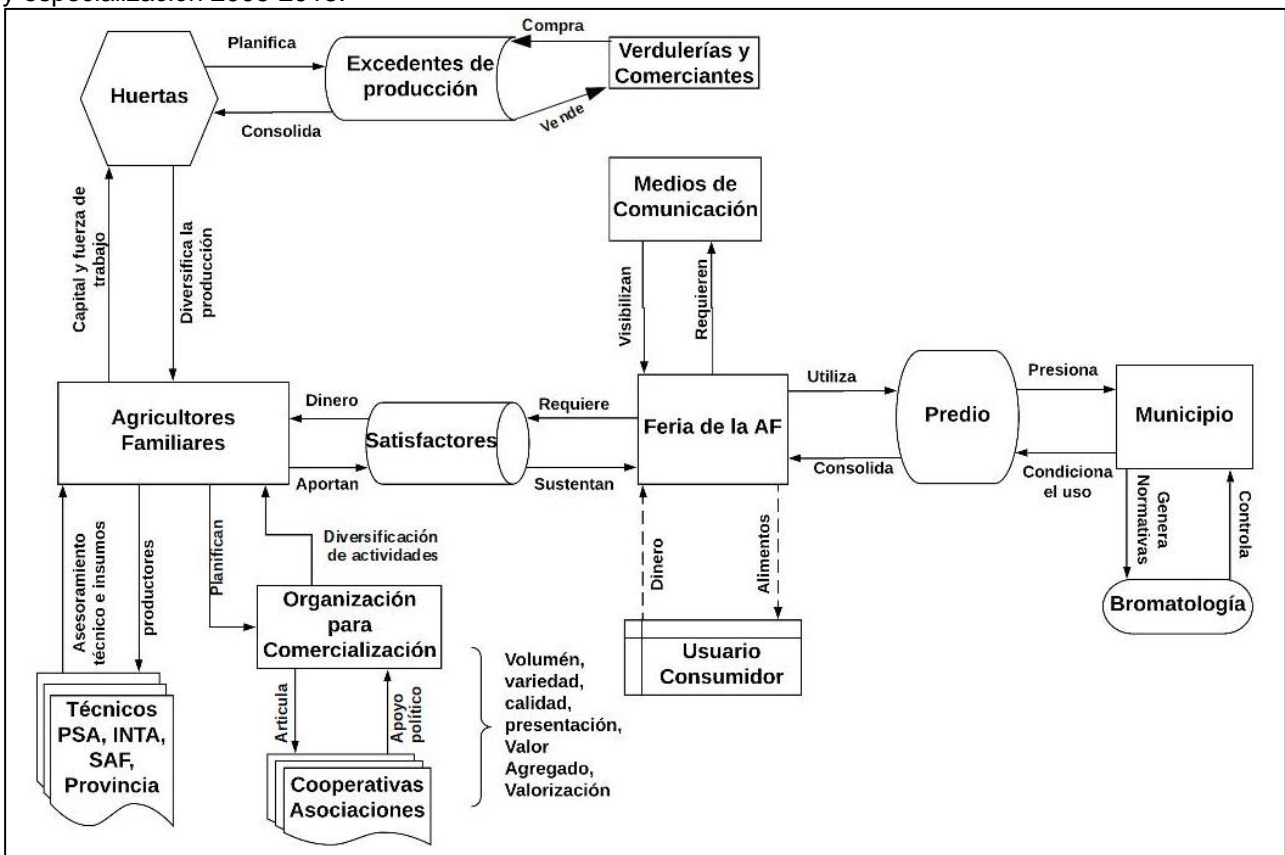
#### 4.2.3 Tercera fase: Consolidación y especialización (2006-2015).

Durante ese periodo, el Estado argentino generó estrategias y políticas para la agricultura familiar con el objetivo de mejorar los aspectos tecnológicos, el acceso al financiamiento y al crédito, la adecuación de normativas en temáticas clave (tierras, comercialización y

sanidad alimentaria) y la comercialización, fundamentalmente a través de la utilización de circuitos de proximidad o circuitos cortos de comercialización.

Estas acciones fueron coordinadas generalmente tanto con organizaciones sociales (asociaciones y cooperativas) como con gobiernos provinciales y nacionales. La negociación de los diferentes sentidos que los actores fueron imprimiendo al sistema feria fue colaborando con la estabilización del mismo orientándose hacia el intercambio de productos producidos localmente (desde productos hortícolas, artesanías, dulces, conservas y licores entre otros) con lo que el perfil del sistema feria quedó con una clara dirección hacia lo productivo y con una función orientada a valorizar espacios de comercialización de los agricultores familiares de cada una de las localidades.

**Figura 6:** Alianza socio técnica del sistema tecnológico Feria de la Agricultura Familiar. Fase consolidación y especialización 2006-2015.



**Fuente:** Elaboración propia.

Estos grupos sociales pusieron en juego su capital de trabajo y el capital que aportaba, su conocimiento práctico o tácito (los dos capitales con los que contaban), como un elemento de construcción de poder y de resistencia socio-técnica (Valderrama y Jiménez, 2005; Garrido *et al.*, 2011). En este proceso se fueron desarrollando, también, procesos de

negociación/adecuación socio-técnica, en los que la adopción y adecuación del sistema feria fue posible. Por ejemplo, se desarrollaron de capacitaciones relativas a: aspectos zoofitosanitarios de la producción; manejo fitosanitario de cultivos; buenas prácticas agropecuarias y de manufactura; producción de alimentos agroecológicos y orgánicos; estrategias de comercialización; determinación de costos y precios; y, normativas, entre otros.

Fue así, que con el transcurso de los años en las provincias del nordeste patagónico se fueron conformando un total de 38 ferias, las cuales se encuentran distribuidas a lo largo de la región de los valles.

En la Provincia del Neuquén nos encontramos con 21 Ferias, siendo para la Provincia de Río negro un total de 17, ubicándose en proximidades de los centros urbanos próximos con el fin de facilitar la comercialización de sus productos (datos al 2015).

**Cuadro 10:** Cantidad de Ferias Creadas por año en Neuquén y Río Negro.

<b>Año</b>	<b>Neuquén</b>	<b>Río Negro</b>	<b>Total</b>	<b>Total Ferias Acumulado</b>
1989	1	-	1	1
2000	1	-	1	2
2001	1	1	2	4
2002	2	-	2	6
2003	2	-	2	8
2004	1	-	1	9
2005	3	2	5	14
2008	2	1	3	17
2009	0	3	3	20
2010	0	1	1	21
2011	2	2	4	25
2012	2	4	6	31
2013	3	2	5	36
2014	1	1	2	38
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>38</b>	

**Fuente:** Elaboración propia.

En promedio las Ferias han surgido durante los últimos 14 años, concentrando su crecimiento, como puede observarse, a partir del año 2005. Este es coincidente con el

desarrollo de políticas de estado orientadas a promover las iniciativas de la agricultura familiar (Quintero y Alamo, 2013). Desde 2004, la denominación “agricultura familiar” comienza a aparecer como tal en la agenda política de los organismos públicos argentinos (Paz *et al.* 2008) y consecuentemente se comienzan a articular diversas estrategias para la implementación de políticas públicas.

Si bien aquí se mencionan solamente 38 ferias, desde 1989 se han registrado en la región experiencias vinculadas a la creación de Ferias por parte de productores y organizaciones. No es objetivo del presente trabajo el analizar o registrar estas experiencias, pero si se considera importante indicar que constituyeron una instancia de aprendizaje socio-productivo tanto para comunidad que contribuyó con saberes y prácticas para los agricultores y emprendedores como para los gobiernos locales que debieron regular y acompañar estos espacios alternativo de comercialización/intercambio.

Del mismo modo es importante destacar cómo el sistema feria de la agricultura familiar incide cognitivamente sobre el usuario-consumidor. Este no es visto como un mero consumidor que accede a consumir para satisfacer sus necesidades reproductivas simples, sino que el mismo acto de consumir adquiere un nuevo sentido, el acto de consumo no es solo económico sino también político-ideológico.

Esta triplicidad (económica, política e ideológica) ligada al sistema ferias de la agricultura familiar inciden sobre las concepciones y orientaciones de desarrollo priorizan elementos inclusivos y principios solidarios ligados a prácticas agroecológicas, consumos responsables, economía social y solidaria, sistemas sustentables y producción orgánica por sobre la valorización del capital.

**Cuadro 11:** Etapa: Consolidación y Especialización 2006-2015

<b>Relaciones Usuario-Productor</b>	Interacción y educación. Multidimensional, educación del consumidor, valorización
<b>Relaciones Problema-Solución</b>	Elección del espacio por sobre otras alternativas de consumo, no solo prima la lógica mercantil en la resolución del problema
<b>Construcción de Funcionamiento/No Funcionamiento</b>	Funciona como espacio de consumo, de interacción social, vinculado al desarrollo local.
<b>Racionalidades</b>	Mercantilistas y solidarias Aumento del lucro Agregado de valor
<b>Políticas y Estrategias</b>	Agregar valor Andamiaje normativo Ordenanzas Innovación de productos

**Fuente:** Elaboración propia.

### 4.3 Hacia una tipología del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar en Neuquén y Río Negro.

El sistema Feria posee una temprana inserción en la región a partir de la creación de la Feria municipal de la localidad de Centenario en 1989 (Provincia del Neuquén). Siendo la cantidad de ferias existentes para las dos provincias de 38. Donde la provincia del Neuquén es quien más ferias activas posee (21) ante la provincia de Río Negro (17).

**Cuadro 12:** Listado de Ferias por localidad

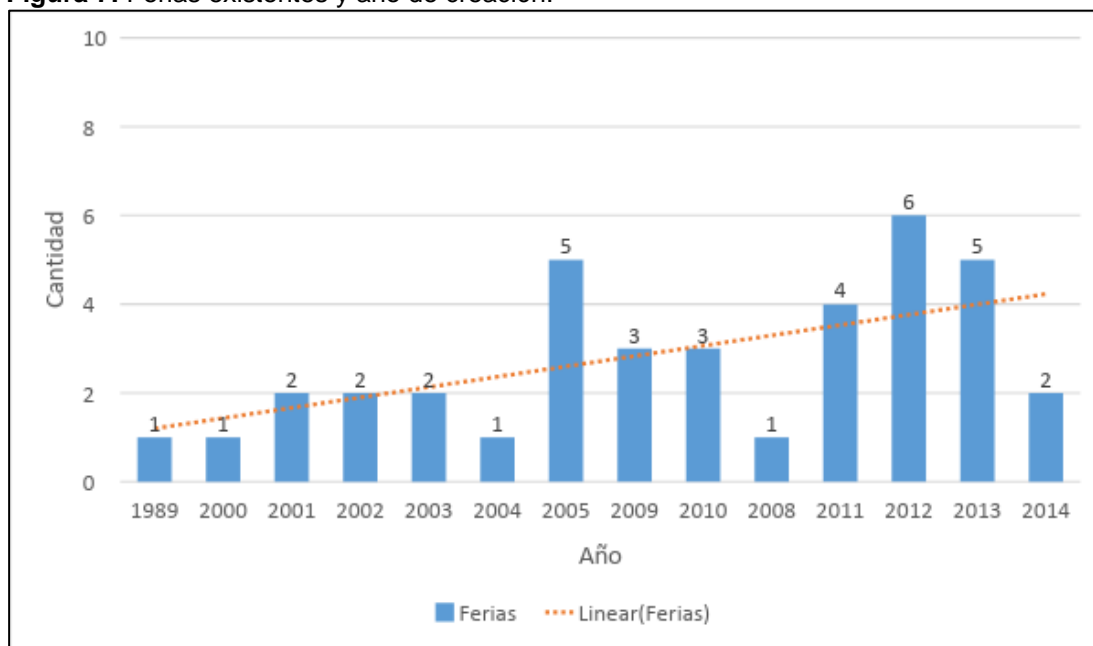
<b>Nombre</b>	<b>Localidad</b>	<b>Provincia</b>	<b>Acumulado</b>
Feria Franca de horticultores Nahuel Huapi	Bariloche	Río Negro	1
Feriantes integrados	Campo Grande y Barda del Medio	Río Negro	2
Feria municipal Chimpay	Chimpay	Río Negro	3
Feria Municipal de ChoeleChoel	ChoeleChoel	Río Negro	4
Feria Municipal Cinco Saltos	Cinco Saltos	Río Negro	5
Feria Vuelta Natural	Cipolletti	Río Negro	6
Feria del Centenario	Coronel Belisle	Río Negro	7
Agricultores Familiares El Bolsón	El Bolsón	Río Negro	8
Feria regional, artesanal y franca El Foyel	El Foyel	Río Negro	9
Asociación Hortícola de General Roca	General Roca	Río Negro	10
Feria de expresiones artísticas y artesanos Kumelen	Jacobacci	Río Negro	11

Feria Municipal Lamarque	Lamarque	Río Negro	12
Feria Comunitaria de Luis Beltrán	Luis Beltran	Río Negro	13
Asociación Nehuén	Mallín Ahogado /El Bolsón	Río Negro	14
Feria Nehuén	Río Colorado	Río Negro	15
Frutos de nuestras manos	Valcheta	Río Negro	16
De Nuestra Huerta	Villa Regina	Río Negro	17
Feria de Productores y Artesanos	Aluminé	Neuquén	18
Feria Municipal de Artesanos y Productores de Andacollo	Andacollo	Neuquén	19
Feria de Pequeños Productores	Añelo	Neuquén	20
Feria Comunitaria de Buta Ranquil	Buta Ranquil	Neuquén	21
Feria Municipal de Centenario	Centenario	Neuquén	22
Feria Comunitaria ChosMalal	ChosMalal	Neuquén	23
Feria Municipal de las Lajas	Las Lajas	Neuquén	24
Feria Kom To Payin	Neuquén (Meseta)	Neuquén	25
Feria Gran Neuquén (Novella y Racedo)	Neuquén Capital	Neuquén	26
Productores de Picún	PicúnLeufú	Neuquén	27
Feria de Sauzal Bonito	Plaza Huincul	Neuquén	28
Feria de Artesanos y Productores de Parque España	Plottier	Neuquén	29
Feria de Artesanos y Productores de China Muerta	Plottier	Neuquén	30
La Feria Rincón de los Sauces	Rincón de los Sauces	Neuquén	31
Feria de Productores Rurales	San Martín de los Andes	Neuquén	32
De la Tierra a tu mesa	San Patricio del Chañar	Neuquén	33
Feria Municipal	Senillosa	Neuquén	34
Feria de Productores de Vista Alegre	Vista Alegre	Neuquén	35
Feria de Agricultura Familiar "De la huerta Agroecológica a su mesa"	Zapala	Neuquén	36
Trabun Ruca	Zapala	Neuquén	37
Feria Itinerante de Comercio Justo	Zapala	Neuquén	38

**Fuente:** Elaboración propia.

Es a partir del 2000 que se inicia un crecimiento de la presencia de Ferias como sistemas de intercambio alternativo de productores, elaboradores y artesanos frente a la concentración comercial iniciada en los años 90 que deriva en la consolidación de los supermercados de cadenas internacionales como dominantes en los procesos de intercambio (Ciccolella, 2000).

**Figura 7:** Ferias existentes y año de creación.



**Fuente:** Elaboración propia.

Estas ferias implican directamente a un total de 1241 familias (sin contar los trabajos complementarios y la provisión de bienes y servicios derivados y anexos a las mismas) que se distribuyen en 1116 puestos en ambas provincias.

Las ferias de Neuquén y Río Negro ofrecen principalmente hortalizas y frutas de estación, pero también incorporan artesanías; dulces conservas y licores; panificados; y, plantas como satisfactores principales que se ponen en juego en los procesos de intercambio.

La particularidad de estas ferias es que si bien incorporan elementos no comestibles como textiles y/o artesanías el eje principal de lo intercambiado son productos para el consumo humano. El eje es la alimentación y ahí es donde radica su fortaleza ya que en las mismas los niveles de reventa son mínimos u obedecen a pautas estacionales. Aquello que se compra es localmente producido, lo cual refuerza la impronta territorial en las que las ferias se anclan.

**Cuadro 13:** Productos vendidos en Ferias (porcentaje).

Productos	%
Hortalizas y frutas	47
Artesanías	11
Dulces, conservas y licores	9

Plantas y plantines.	9
Textiles	4
Carnes y embutidos	2
Huevos	2
Miel	5
Panificados	11

**Fuente:** Elaboración propia.

La organización de las ferias es de vital importancia y en este punto es donde se puede encontrar una primera diferencia entre las 38 ferias. Donde la organización de las mismas se encuentra a cargo mayoritariamente de los municipios (58%), siendo la organización propia la segunda opción (42%). Que sea un actor municipal el que se encuentre a cargo de la organización del proceso ferial implica un nivel reducido en cuanto a la autonomía de estas.

Por otra parte, aquellas que poseen organización propia, si bien poseen autonomía en cuanto a los procesos organizacionales no implica que sean sistemas aislados, sino que las mismas se relacionan por conveniencia, necesidad u oportunidad con los actores municipales, provinciales y nacionales.

Otro elemento de importancia es la orientación que las mismas poseen en relación al mercado, independientemente de cómo es su organización interna.

Es posible clasificar a las Ferias de acuerdo a la estrategia predominante en las que las mismas se constituyen. Entendemos por estrategia dominante aquella que regula el intercambio de bienes y servicios en la Feria y a su vez configura y reconfigura tanto a los actores como a los grupos sociales.

Las estrategias que integran intercambio, circulación y producción identificados han sido tres, las cuales a su vez constituyen una tipificación ideal, y son las siguientes:

- *Estrategias mercantilistas:* individuos maximizan la ganancia a través del comportamiento competitivo. Sistema auto regulado. El precio regula las relaciones entre sujetos y actores. Movimientos de ida y vuelta entre diferentes agentes en el marco de un sistema de mercado.

- *Estrategias mixtas*: redistribución movimientos de apropiación hacia un centro y fuera de él nuevamente. También podríamos denominarlas duales ya que en el interior de la organización pueden presentarse tanto estrategias mercantilistas como colectivas, monetarias y no-monetarias.
- *Estrategias colectivas y asociativas*: El esfuerzo productivo está dirigido a la satisfacción de las necesidades de los participantes y en la generación de ganancias y la lógica principal que une e integra las actividades de las personas se materializa a partir de los principios de reciprocidad e integración (Polanyi,2003).

De acuerdo a la tipología elaborada se clasificó a las ferias de acuerdo a la estrategia predominante identificada, destacando que todas ellas se encuentran atravesadas por el sistema de intercambio monetario, en mayor o menor medida, dado que es el que predomina en el Marco Tecnológico dominante el cual, en este sentido, aplica su capacidad de homogeneizar prácticas (Becerra, 2016).

**Cuadro 14:** Ferias y estrategias de comercialización

<b>Nombre</b>	<b>Localidad</b>	<b>Provincia</b>	<b>Estrategia</b>
Feria Franca de horticultores Nahuel Huapi	Bariloche	Río Negro	Mixta
Feriantes integrados	Campo Grande y Barda del Medio	Río Negro	Mercantil
Feria municipal Chimpay	Chimpay	Río Negro	Mercantil
Feria Municipal de Choele Choel	ChoeleChoel	Río Negro	Mercantil
Feria Municipal Cinco Saltos	Cinco Saltos	Río Negro	Mixta
Feria Vuelta Natural	Cipolletti	Río Negro	Mixta
Feria del Centenario	Coronel Belisle	Río Negro	Mercantil
Agricultores Familiares El Bolsón	El Bolsón	Río Negro	Colectiva
Feria regional, artesanal y franca El Foyel	El Foyel	Río Negro	Mercantil
Asociación Hortícola de General Roca	General Roca	Río Negro	Mercantil
Feria de expresiones artísticas y artesanales Kumelen	Jacobacci	Río Negro	Colectiva
Feria Municipal Lamarque	Lamarque	Río Negro	Mercantil
Feria Comunitaria de Luis Beltrán	Luis Beltran	Río Negro	Mixta
Asociación Nehuén	Mallín Ahogado /El Bolsón	Río Negro	Colectiva
Feria Nehuén	Río Colorado	Río Negro	Mercantil
Frutos de nuestras manos	Valcheta	Río Negro	Colectiva
De Nuestra Huerta	Villa Regina	Río Negro	Mixta

Feria de Productores y Artesanos	Aluminé	Neuquén	Mercantil
Feria Municipal de Artesanos y Productores de Andacollo	Andacollo	Neuquén	Mixta
Feria de Pequeños Productores	Añelo	Neuquén	Mixta
Feria Comunitaria de Buta Ranquil	Buta Ranquil	Neuquén	Mixta
Feria Municipal de Centenario	Centenario	Neuquén	Mixta
Feria Comunitaria Chos Malal	ChosMalal	Neuquén	Mixta
Feria Municipal de las Lajas	Las Lajas	Neuquén	Mixta
Feria Kom To Payin	Neuquén (Meseta)	Neuquén	Colectiva
Feria Gran Neuquén (Novella y Racedo)	Neuquén Capital	Neuquén	Mercantil
Productores de Picún	PicúnLeufú	Neuquén	Mixta
Feria de Sauzal Bonito	Plaza Huincol	Neuquén	Mixta
Feria de Artesanos y Productores de Parque España	Plottier	Neuquén	Mixta
Feria de Artesanos y Productores de China Muerta	Plottier	Neuquén	Colectiva
La Feria Rincón de los Sauces	Rincón de los Sauces	Neuquén	Mixta
Feria de Productores Rurales	San Martin de los Andes	Neuquén	Mixta
De la Tierra a tu mesa	San Patricio del Chañar	Neuquén	Mixta
Feria Municipal	Senillosa	Neuquén	Mercantil
Feria de Productores de Vista Alegre	Vista Alegre	Neuquén	Mercantil
Feria de Agricultura Familiar "De la huerta Agroecológica a su mesa"	Zapala	Neuquén	Mixta
Trabun Ruca	Zapala	Neuquén	Mixta
Feria Itinerante de Comercio Justo	Zapala	Neuquén	Colectiva

**Fuente:** Elaboración propia.

Como se puede observar en la Cuadro 14, la estrategia que predomina es la Mixta. Las estrategias Mercantiles puras se encuentran en segundo lugar. Por último, son las estrategias colectivas asociativas.

## Capítulo 5: Abriendo la caja negra del sistema tecnológico feria de la AF en Neuquén y Río Negro

El presente capítulo se va a orientar a trabajar sobre el análisis de tres ferias:

- Feria de Artesanos y Productores de China Muerta, ubicada en el Paraje San Francisco en la Ciudad de Plottier, provincia del Neuquén
- Feria de Parque España, ubicada en el centro de la ciudad de Plottier, provincia del Neuquén
- Feria de Novella y Racedo ubicada en Neuquén Capital.

Para contextualizar el análisis desarrollaremos brevemente una descripción de cada una de ellas.

### 5.1 Analizando las ferias como sistema tecnológico

Para eso deberemos responder a una serie de preguntas ante las cuales tomaremos, para ilustrarnos, como ejemplo empírico a la Feria de Productores y Artesanos de China Muerta, de la Localidad de Plottier (Neuquén), mientras que nos guiaremos analíticamente por los aportes de Winner (1986) quien plantea que es posible analizar y describir el concepto de “tecnologías” a partir del análisis de los componentes presentes en un sistema tecnológico.

Ahora bien ¿Cuáles son los componentes que giran en torno al sistema tecnológico feria?

En el siguiente cuadro podremos apreciar, sintéticamente, los componentes y su descripción analítica y cómo se desenvuelven.

**Cuadro 15:** Componentes del Sistema Tecnológico/Descripción Analítica.

Los Artefactos	
Los puestos	<ul style="list-style-type: none"><li>• Su construcción obedece a un proceso participativo de los miembros que definió sus características.</li><li>• Su distribución física expresa la igualdad entre los usuarios ya que cada uno posee idénticas características y distribución espacial.</li><li>• Define la participación e identidad del feriante.</li></ul>
El predio	Pertenecía a una cooperativa que se encontraba al

	<p>borde de perder su condición ser extinta hasta que los artesanos y productores decidieron reactivarla.</p> <p>Permite que los feriantes puedan desenvolver una serie de actividades que exceden el simple proceso de intercambio de satisfactores sino también de conocimientos, saberes y culturales.</p> <p>El hecho de poseer un predio propio colabora en el proceso de autonomía de la organización y la fortalece.</p>
Tipos de satisfactores ofrecidos	<p>En ella solo se intercambian satisfactores que sean producidos por los propios usuarios de la feria. No existe la posibilidad de la “reventa” de productos (de hecho puede ser causal de expulsión de la feria. Su oferta no obedece a lógicas de mercado sino que forman parte de aquello que producen o elaboran los productores o artesanos.</p> <p>Hay inscripciones vivenciales relacionadas a la producción porcina, avícola, forrajera, frutícola y hortícola.</p> <p>Requieren, para su disponibilidad de intercambio, que sean producidos/elaborados de acuerdo a normas establecidas tanto interna a partir de acuerdos entre los propios artesanos y productores, como externas en relación al tipo de producto y la seguridad alimentaria de los mismos.</p>
<b>Los Procesos o plataformas tecnológicas en el Sistema Feria</b>	
Habilidades prácticas relacionadas a la realización de la feria y que no poseían los miembros:	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Creación de un reglamento de organización interna.</li> <li>● Establecer cómo deben generarse los acuerdos y la participación democrática interna de la feria;</li> </ul>
Sobre los puestos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Orientación,</li> <li>● Materiales con los que se construirán,</li> <li>● Requerimientos específicos a cumplimentar (luz, agua, horno de barro);</li> </ul>
Sobre los productos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Tipo de productos a ofrecer.</li> <li>● Métodos de producción: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Orgánicos,</li> <li>○ Agroecológicos,</li> <li>○ Naturales,</li> <li>○ Criollos,</li> <li>○ Locales.</li> <li>○ Características de presentación</li> </ul> </li> </ul>
Sobre los requerimientos/requisitos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Estrategias y acciones para cumplir los requerimientos de bromatología provincial,</li> <li>● Coordinación de la habilitación con las diversas áreas del gobierno municipal (bromatología, comercio, EDEP);</li> </ul>
Asistencia técnica, financiamiento y otros	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Gestión de diversas asistencias técnicas,</li> <li>● Financiamiento: búsqueda de aportes externos y propios para el mejoramiento de la infraestructura.</li> <li>● Gestión de capacitaciones para miembros y usuarios</li> </ul>
Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Difusión por medios locales ( radio, tv) y redes sociales de cada una de las actividades,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Elementos complementarios a estar presentes en cada feria: música, sorteos, danzas, capacitaciones, etc.</li> </ul>
<b>Los procesos organizacionales</b>	
La Cooperativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Herramienta organizacional que sustenta la institucionalidad de la Feria.</li> <li>● Permite previsibilidad y da sustento a la vinculación con instituciones e organizaciones.</li> <li>● Es fundamental para la obtención de recursos externos (aportes, donaciones, subsidios, participación en programas, entre otros)</li> </ul>
El reglamento interno	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Establece y determina reglas para los usuarios de la feria.</li> <li>● Es la <i>única</i> que posee uno</li> <li>● Su existencia responde al carácter participativo de la feria</li> </ul>
La pertenencia a colectivos afines	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Soporte que ofrece diversas estrategias organizacionales para la resolución de los problemas.</li> <li>● Aporta elementos innovadores a las estrategias de los AF, provee un marco teórico para la organización</li> </ul>
La feria	Estrategia de intercambio arquetípica

**Fuente:** Elaboración propia en base a entrevistas y observaciones.

Cuando hacemos referencia a Winner (1986) al describir los **Artefactos Técnicos** que se encuentran presentes en la feria, pretendemos resaltar que los mismos son de vital importancia porque en relación a la solución de los problemas vinculados a los procesos de intercambio porque:

- a. Ofrecen un soporte material que permite el resolver, por un lado, el problema de la comercialización de excedentes y productos mediante un circuito corto de comercialización propio que posee un gran nivel de autonomía (Winner, 1986, p. 28).
- b. Contribuyen a reforzar posiciones políticas (Winner, 1986, pp. 28-29) que promueven procesos de inclusión social en torno a la economía social y solidaria, el comercio justo, “lo local”, lo agroecológico, entre otras. La conformación, creación e implementación de canales comerciales alternativos implica y envuelve procesos de política en su creación.

En relación a los **procesos y plataformas tecnológicas de la Feria** necesarias para su funcionamiento los participantes debieron alinear y coordinar elementos heterogéneos en varios niveles:

- Modos de producción y consumo,

- Regulaciones locales y provinciales,
- Conocimientos previos,
- Recursos humanos y materiales,
- y, el soporte organizacional de una cooperativa.

Estos procesos y plataformas tecnológicas (Winner, 1986, p.32) pusieron en juego habilidades, conocimientos, saberes, métodos, procedimientos y rutinas de los usuarios. Donde se dieron procesos de learning by doing no solamente por parte de los usuarios (artesanos y productores) sino también de los actores técnicos e institucionales involucrados.

Sobre los **procesos organizacionales** el hecho que los usuarios puedan contar con “formas específicas de organizar el poder y la autoridad” (Winner, 1986, p. 41) es de gran relevancia para el funcionamiento de la Feria. Con esto hacemos referencia a tres elementos:

- El primero de ellos que tiene injerencia en lo interno, como lo es el reglamento interno.
- El segundo, es la Cooperativa como herramienta organizacional que aporta la institucionalidad de la Feria ante otros actores.
- El tercero, hace referencia a la pertenencia a colectivos afines que proveen una estructura de soporte, metodológica y práctica. de esta forma los usuarios de la feria pertenecen a diversos colectivos: Agroecología, Permacultura, Economía Social Solidaria, Grupos Feministas, Escuelas alternativas (Waldorf), entre otros.

### **5.1 Feria de Artesanos y Productores de China Muerta, ubicada en el Paraje San Francisco en la Ciudad de Plottier, Provincia del Neuquén**

Esta Feria es de todas las analizadas, la más nueva, iniciando su actividad en el año 2013. En ella participan 30 familias. La misma se realiza durante todo el año los días sábados en el predio de la cooperativa El Labrador ubicada a 15 km del centro de Plottier. En ella se intercambian productos como hortalizas, alimentos elaborados, dulces conservas, embutidos, fiambres, artesanías.

Esta feria surge, durante e como parte de un proceso de normalización de una cooperativa de productores que implico la reconexión de la institución con los productores

de la zona ya que estaba por ser dada de baja. A partir de diversas reuniones entre vecinos se decidió implementar una feria que ponga en valor la producción local.

*“...surgió la idea de canalizar una demanda que ya los mismos productores y artesanos de la China, venían pidiendo, que era una feria. Un espacio donde se pudiera comercializar los productos locales.” (Entrevista a Paola Ahumada, Feriante de China Muerta)*

Esto implicó un cambio en las actividades que desarrollaban los productores y artesanos ya que uno de los requisitos para participar de la misma es que hay que participar los días miércoles de una reunión de planificación donde hay rotación de responsabilidades. Siendo la autogestión y la horizontalidad el eje asumido.

Es la única feria que posee un reglamento interno escrito y que a su vez planifica actividades complementarias o simultáneas a la actividad de intercambio como capacitaciones o actividades culturales.

El problema principal que la misma enfrenta actualmente es la determinación de precios justos que no limiten el acceso a las clases populares a los productos que se ofrecen en la feria, lo cual condiciona y/o limita el objetivo general de la Feria.

## **5.2 La Feria de Parque España, ubicada en el centro de la ciudad de Plottier, provincia del Neuquén.**

La feria se realiza todo el año dos veces por semanas los días: jueves y domingo. En la misma participan un total de 90 familias en 96 puestos (máximo en plena estación). Los productos comercializados son hortalizas, panificados, aves, carne porcina, huevos, dulces y conservas, panificados, frutas secas, textiles y artesanías.

Esta Feria desarrolla su actividad en una plaza ubicada cerca de las vías del tren y de un predio municipal de eventos. Su ubicación es céntrica y estratégica.

Esta feria posee su origen en la crisis del 2001 a partir del trueque, en un marco de altos índices de desempleo formal y expulsión de mano de obra.

*“Estaba más o menos como ahora, donde no se le encuentra solución a la problemática del trabajo. En aquel entonces existía una problemática más dura que es que las mujeres mayores de edad, de treinta o cuarenta años al no tener una obra social, al no*

*tener ningún tipo de aportes, por una cuestión de que el marido se quedaba sin trabajo, pasaban los años y la mujeres se quedaba totalmente sin ningún tipo de asistencia. Ahí conformamos unos grupos de trabajo para comenzar a decidir qué era lo que se podía hacer.”(Entrevista a Sandra Giles, Feriante Parque España, Plottier).*

Muchos de los feriantes inicialmente comenzaron a hacer dulces y conservas de plantaciones abandonadas de la zona ya que se poseían conocimientos vinculados a su elaboración por un lado y existía un abandono de las plantaciones locales ante la crisis que presentó la pequeña producción frutícola. Posteriormente se fueron incorporando diferentes rubros.

Desde sus inicios se presentó como un espacio donde los pequeños agricultores, productores, elaboradores y artesanos locales pudieron acceder a un espacio de intercambio que complementa los ingresos de los participantes. Resaltando esa característica particular ante el consumidor.

Esta feria se encuentra altamente regulada y controlada por el municipio a través de sus áreas comerciales y bromatológicas. Además de ser conducida por el ente de desarrollo local.

Dentro de los problemas que más importes son: la carencia de organización interna formal, el no poseer reglamentos, el acceso a baños y agua para la limpieza de las hortalizas, así como la no concreción de un proyecto para la mejora de los puestos y el espacio ferial en general que los feriantes han redactado y presentado ante varias instituciones. En relación a los productos la amenaza latente más acuciante es la que traen la presión de la reventa de productos hortícolas.

### **5.3 La feria de Novella y Racedo ubicada en Neuquén Capital.**

La feria se realiza todas las semanas los días miércoles y sábados. Se encuentra ubicada en la zona oeste de la ciudad de Neuquén una de las zonas más populosas con altos índices de pobreza y marginalidad. En esta feria participan activamente durante los 12 meses del año unas 100 familias en 55 puestos que intercambian desde productos hortícolas, alimentos elaborados, textiles y bienes usados.

Esta Feria se inició a comienzos del 2000 siendo la estrategia de intercambio principal el trueque.

*“A partir del 2000, más o menos en la época de la crisis, empezó como trueque, lo que era antiguamente el trueque, con los bonos que hacíamos y después con los años se fue mejorando, fuimos organizándonos.”(Entrevista a Betina, Feriante Novella y Racedo)*

Inicialmente esta feria surgió como un espacio para que aquellos pequeños agricultores familiares con escaso acceso al mercado pudieran intercambiar sus productos o excedentes que quedaban excluidos del mercado dominante. Esto implicó procesos de organización en cuanto a quienes debían y podían participar en la venta de hortalizas ya que en temporada los excedentes son mayores e implica traslado a los precios con lógicas de competencia desleal entre los productores y los revendedores.

Posteriormente, durante el 2012, a partir de la sanción de la Ordenanza N° 1258/12 que regulaba la actividad ferial los feriantes debieron adecuar su actividad de acuerdo a la normativa vigente lo que implicó que se registraran en el monotributo social, hicieran cursos de seguridad e higiene, acordaran la cantidad y distribución de puestos, determinaran cuales son los productos permitidos y cuáles no, horarios de ingreso y egreso, normas de convivencia, limpieza y organización de una comisión interna.

Los problemas que la feria enfrenta son aquellos que se encuentra vinculados a temáticas como compras colectivas, determinación de costos y establecimiento de precios. Por el lado de la infraestructura la carencia de acceso al agua, baños y espacios para la limpieza de las hortalizas e higiene de los feriantes dado que la actividad se desarrolla en un espacio público (plaza)

**Figura 3:** Ubicación Ferias Analizadas.



**Fuente:** Elaboración propia en base a google maps.

#### 5.4 Análisis en función de las estrategias predominantes de las Ferias

En este apartado analizaremos las ferias en función de las estrategias de intercambio predominantes en cada una de ellas. Estas no son puras, sino que son aquellas que predominan por sobre las otras en cada uno de los sistemas analizados.

En uno de los espacios analizados, en el cual predominan **estrategias colectivas y asociativas (Feria China Muerta)**, se practican un conjunto de propuestas de nuevas prácticas socioeconómicas en relación a la producción (con enfoque y/o prácticas agroecológicas, artesanal y/o de pequeña escala, buscando el constante agregado de valor e innovación, la valorización de lo local, y con un enfoque que prioriza la sustentabilidad de los sistemas por sobre la renta) y la circulación (basada en el precio justo, productos de calidad y cuidado del consumidor) de mercancías. Pero también en relación al intercambio, donde se proponen normas autogestivas para el funcionamiento y reproducción del espacio político-constitucional que constituye el sistema feria.

Pero como estamos planteando en el presente capítulo el sistema feria no es un elemento aislado, ni tampoco se encuentra en una caja negra impenetrable, este se encuentra vinculado, conectado, con el resto del sistema mercantil- monetario. De esta manera es posible identificar otro tipo de estrategias de producción y circulación como lo son la **Estrategia Mixta (Feria Parque España)** donde las prácticas vinculadas a la producción (partir de sistemas que valorizan y agregan valor a productos locales) y circulación (donde las prácticas son más orientadas al mercantilismo puro, con el precio

bajo y competitiva como eje y el aumento de la renta y ganancia como eje) y organización (delegada en actores institucionales externos); la **Estrategia Mercantilista-Mercantilista (Feria Novella y Racedo)** donde la producción se encuentra dislocada (con un alto nivel de reventa de productos), la circulación no posee necesariamente relación con el territorio y la organización es orientada a regular y facilitar o controlar la competencia.

Ahora bien, estas estrategias responden a un proceso socio-técnico donde se dan prácticas de intercambio que son construidas y reconstruidas por los sistemas insertos en los marcos tecnológicos dominantes.

Estos sistemas influyen y condicionan las prácticas, principalmente en la orientación que los actores pueden configurar. Velando de esta manera que la configuración de estrategias alternativas de intercambio sea poco posible o, en su defecto, que las mismas posean dificultades para tornarse dominantes. Limitando y permitiendo su existencia solamente en el espacio creado por el sistema alternativo a la vez que su reproducción del espacio y el tiempo.

Es por eso por lo que a partir de las entrevistas realizadas se construyó un instrumento explicativo basado en elementos generales que aportan una comprensión del objeto de estudio y facilitaron la ubicación de sus particularidades en un contexto de aparente homogeneidad. Se describen las dimensiones: socio histórica, organizacional, política y estratégica, significación dominante del funcionamiento/no funcionamiento y morfológica.

En segundo lugar, en base a los elementos considerados para la realización de las entrevistas se desglosan las contribuciones que los entrevistados aportaron en relación a las dimensiones planteadas: trayectoria, organizacional, relación usuario productor, política y estrategia, funcionamiento.

Iniciamos entonces, el recorrido con el cuadro con tipología de Ferias de la Agricultura Familiar construido y sus elementos explicativos-analíticos.

**Cuadro 16:** Tipologías por estrategias dominantes y elementos explicativos-analíticos.

<b>ESTRATEGIA MERCANTIL MERCANTILISTA: “FERIA NOVELLA Y RACEDO”</b>	
<b>SOCIO HISTÓRICA</b>	Colonizada por los patrones y lógicas mercantiles

<b>(trayectoria, , Y Marco tecnológico sobre el que operan)</b>	monetarias. Subordinada al marco tecnológico capitalista.
<b>Organizacional (DINÁMICAS Y ALIANZAS)</b>	Promovida desde la emergencia y el individualismo Alianzas internas y con sectores políticos de acuerdo al interés de estos últimos. Municipio y universidad
<b>Relación Usuario Productor</b>	En un cliente, compra lo que necesita a mejor precio, a veces anónimo otras conocido Relación solamente mediada por el dinero. Lógica de la competencia Ilegalidad/marginalidad de ciertos productos.
<b>Política y Estratégica PROBLEMA/SOLUCIÓN</b>	Pragmática de subsistencia Negociaciones aisladas con actores sociales relevantes. Reventa de productos, Robo a feriantes desde el barrio, espacio desconectado de algunos sectores. Subsidiaria de políticas sociales Vulnerabilidad Dentro de las estrategias de ingresos familiares, complementa y lidera Presión del municipio
<b>SIGNIFICACIÓN DOMINANTE (Funcionamiento/NO FUNCIONAMIENTO)</b>	Supervivencia y persistencia Reinserción mercado de trabajo Producción como mercancía. Dinero como unidad de medida
<b>MORFOLOGÍA, MATERIALIZACIÓN FÍSICA ENTRE LAS COSAS Y LOS SUJETOS</b>	Sujeto productor de mercancías enajenado de su propia acción. No hay procesos de reflexividad. Distribución física, jerarquización de algunos puestos sobre otros, toma de decisiones.
<b>ESTRATEGIAS Mixtas (DE CIRCULACIÓN Y PRODUCCIÓN) FERIA NUEVA ESPAÑA</b>	
<b>SOCIO HISTÓRICA (trayectoria, , Y Marco tecnológico sobre el que operan)</b>	Anclada en aprendizajes previos, con reflexiones que no terminan de dar sustento, en proceso de controversia entre la Economía Social Solidaria y lógicas individualistas.
<b>Organizacional (DINÁMICAS Y ALIANZAS)</b>	Delegada hacia otros Relación subordinada con Municipio
<b>Relación Usuario Productor</b>	Es un cliente pero también puede ser un amigo o un simpatizante del emprendimiento. Varía de acuerdo a la antigüedad del feriante.
<b>Política y Estratégica PROBLEMA/SOLUCIÓN</b>	Se constituye ante amenazas/proyectos ad Hoc y reactivos Poca o nula relación entre feriantes Reventa controlada y justificada en contra temporada Regulada por el municipio Resuelve la temática de ingresos de manera delegada.
<b>SIGNIFICACIÓN DOMINANTE DEL Funcionamiento/NO FUNCIONAMIENTO</b>	Integración social Economía solidaria Contradicciones internas
<b>MORFOLOGÍA, MATERIALIZACIÓN FÍSICA ENTRE LAS COSAS Y LOS SUJETOS</b>	Reflexibilidad limitada pero creciente. Puestos distribuidos por municipio Toma de decisiones con baja autonomía. Actores aislados

<b>ESTRATEGIAS COLECTIVAS Y ASOCIATIVAS FERIA CHINA MUERTA</b>	
<b>SOCIO HISTÓRICA (trayectoria, , Y Marco tecnológico sobre el que operan)</b>	Inscriptas en trayectorias de resistencia que comprenden y pretenden generarse en marco teórico de la ESSyS
<b>Organizacional (DINÁMICAS Y ALIANZAS)</b>	Relaciones de redistribución, Rotación de recursos y aprendizajes de capacidades
<b>Relación Usuario Productor</b>	Solidaridad y reciprocidad y el predominio de un bien común legítimamente establecido. Reestructurar el sistema de generación de conocimiento científico y tecnológico. Co- construcción
<b>Política y Estratégica PROBLEMA/SOLUCIÓN</b>	Mercado avanzando en su regulación desde la sociedad y la política No es solo el mercado sino la inclusión de sujetos y colectivos Autogestiva Governada/accionada por los feriantes y usuarios
<b>SIGNIFICACIÓN DOMINANTE DEL Funcionamiento/NO FUNCIONAMIENTO</b>	Precios y relaciones orientados a favorecer integración Resultados y responsabilidades distribuidos de manera igualitaria/ rotatoria. Producción de bienes como satisfactores económicos y extraeconómicos Motivaciones extra económicas
<b>MORFOLOGÍA, MATERIALIZACIÓN FÍSICA ENTRE LAS COSAS Y LOS SUJETOS</b>	Resolver problemas sociales y/o ambientales locales; en las que participaran saberes de los usuarios finales; y pudieran considerarse dentro de estrategias no mercantiles-capitalistas. -Prima la flexibilidad por sobre la comercialización, producción, y el consumo -distribución física puestos por mérito ( constancia) y organización autogestiva -toma de decisión horizontal -rotación de responsabilidades

**Fuente:** Elaboración propia.

Estas ferias de la agricultura familiar constituyen un “espacio topológico de prácticas” (Becerra, 2015). Ese espacio, a partir de compartir las mismas prácticas, es uniformizado y conectado a partir de las diversas estrategias de intercambio tanto monetario y como no-monetario.

Es ahí donde el sistema feria de la agricultura familiar funciona como un puente entre el espacio topológico constituido (alternativo o con pretensiones de serlo) y sus vinculaciones con otros sistemas tecnológicos, artefactos, actores y grupos sociales relevantes. Dada esa circulación, que se da a partir de prácticas, tanto materiales como simbólicas, lo que sucede es que en ciertos aspectos se reproducen prácticas que se quieren evitar (como la competencia,

individualismo) y en otros aspectos elementos que poseen centralidad en el marco tecnológico dominante son desplazados hacia ámbitos de menor importancia, por ejemplo: pasa a tener centralidad la producción bajo prácticas agroecológicas, el trabajo asociativo, la conexión con el productor por sobre la cuestión de los intercambios monetarios.

El sistema feria de la agricultura familiar conforma una amplia red donde comparte algo más que ser parte de una sumatoria mecánica y encapsulada de espacios de comercialización justos, alternativos de consumo, o de estrategias para el desarrollo local. Aquello que se comparte son estrategias de intervención y acción (aprendidas a lo largo de la trayectoria), conocimientos y saberes, bienes y capitales no monetarios.

Entonces el sistema feria cumple diversas funciones reales o atribuidas (desde los sentidos de los actores) en un todo independiente, y que en el caso de una configuración socio técnica, lo que emerge es un colectivo con capacidad de responder de mejor manera a contextos cambiantes.

Es importante destacar que todas las tipologías analizadas se encuentran sustentadas en un triple marco de conocimiento que da sustento a cada una de ellas. Esta triada está compuesta por la Economía Social Solidaria (en sus diversas interpretaciones atribuidas por los sujetos), el Sistema Feria y la Agricultura Familiar.

Tanto la Economía Social Solidaria como la Agricultura Familiar aluden a la discursividad (Laclau y Mouffe, 2004, p. 191) inherente a toda posición del sujeto en un intento por detener el flujo de diferencias a partir de la construcción de un centro, de un núcleo de sentido que sea compartido y colabora en la reducción de las diferencias, las cuales, sin mediar un elemento de construcción, de aglutinamiento (un punto nodal en términos Lacanianos) serían infinitas, contribuyendo con ello a la no-generación de una discursividad compartida.

Por otra parte, el Sistema Feria alude a su contingencia. Y es esa contingencia la que permite entender la articulación de elementos diferentes, exteriores unos a otros, contradictorios e incluso dispersos. Donde "...un sector o categoría

social es efectivamente irreductible a las identidades postuladas como centrales a una forma de sociedad...” Laclau y Mouffe (2004, p. 41-42) A continuación realizaremos el análisis descriptivo de cada uno de los tipos de Ferias identificados, aclarando nuevamente que los mismos responden a una tipificación ideal orientada a facilitar, a hacer ininteligibles una serie de elementos heterogéneos mediante el enfoque socio-técnico el cual permite eludir la facilidad determinista y totalitaria de algunos análisis.

La descripción posee un orden que avanza en sentido incremental en la descripción del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar desde estrategias netamente mercantilistas hasta estrategias colectivas y asociativas.

#### 5.4.1 Feria con estrategia predominante Mercantil mercantilista.

Para este punto consideraremos a la Feria de Novella y Racedo, ubicada al oeste de la ciudad de Neuquén Capital.

Considerando **la dimensión sociohistórica** Esta feria posee su anclaje en dos ejes uno de ellos de los pequeños comerciantes que a partir de la crisis del 2001 debieron cerrar sus negocios y otro donde trabajadores informales fueron expulsados de sus puestos de trabajo. Este es el caso de las dos entrevistadas en esta feria.

Este recorrido posee un fuerte arraigo de la feria como sistema tecnológico válido de intercambio ya que los procesos de vinculación con la misma se remiten a los inicios del trueque.

En este sentido las acciones que se desarrollaron, y que se desarrollan, por parte de los actores se encuentran dadas en el marco de un proceso de subordinación al marco tecnológico dominante. Esta se encuentra colonizada por la lógica capitalista donde la lógica que prima es la generación de ingresos de manera individual sin un horizonte de sentido que priorice acciones donde la inclusión no sea solamente a partir de parámetros mercantiles monetarios.

Desde la **dimensión organizacional** esta feria está basada pragmáticamente en la utilización de una estrategia colectiva de intercambio para promover el beneficio individual y la reproducción de sus miembros. Para ello se han construido diversas alianzas con un actor relevante fundamental para el desarrollo de las actividades, el municipio. Esa alianza no ha sido armónica ni tampoco es estable, la misma se encuentra en permanente tensión debido a las características de las propias de la feria en lo relativo a productos ofrecidos, específicamente lo que hace a la reventa de elementos usados (donde comprobar su origen es dificultoso, casi imposible). Entonces esa alianza permite establecer acuerdos básicos en lo relativo al funcionamiento práctico de la feria: días, horarios, limpieza, productos-excluyendo de los mismos al sector de usados- y feriantes.

Es importante destacar el sector pragmático de la feria en el sentido que la misma permite la participación, en épocas de elecciones, de todos los sectores políticos que deseen participar en la misma ofreciendo sus folletos y propaganda. De esta manera lo que se pretende es lograr un canal de comunicación con posibles actores que posteriormente pueden influir, positiva o negativamente, en el funcionamiento del espacio.

De las Ferias analizadas esta es la única que desarrolla actividades de manera continuada con la Universidad Nacional del Comahue a partir de actividades de extensión de las carreras de Trabajo Social y Administración.

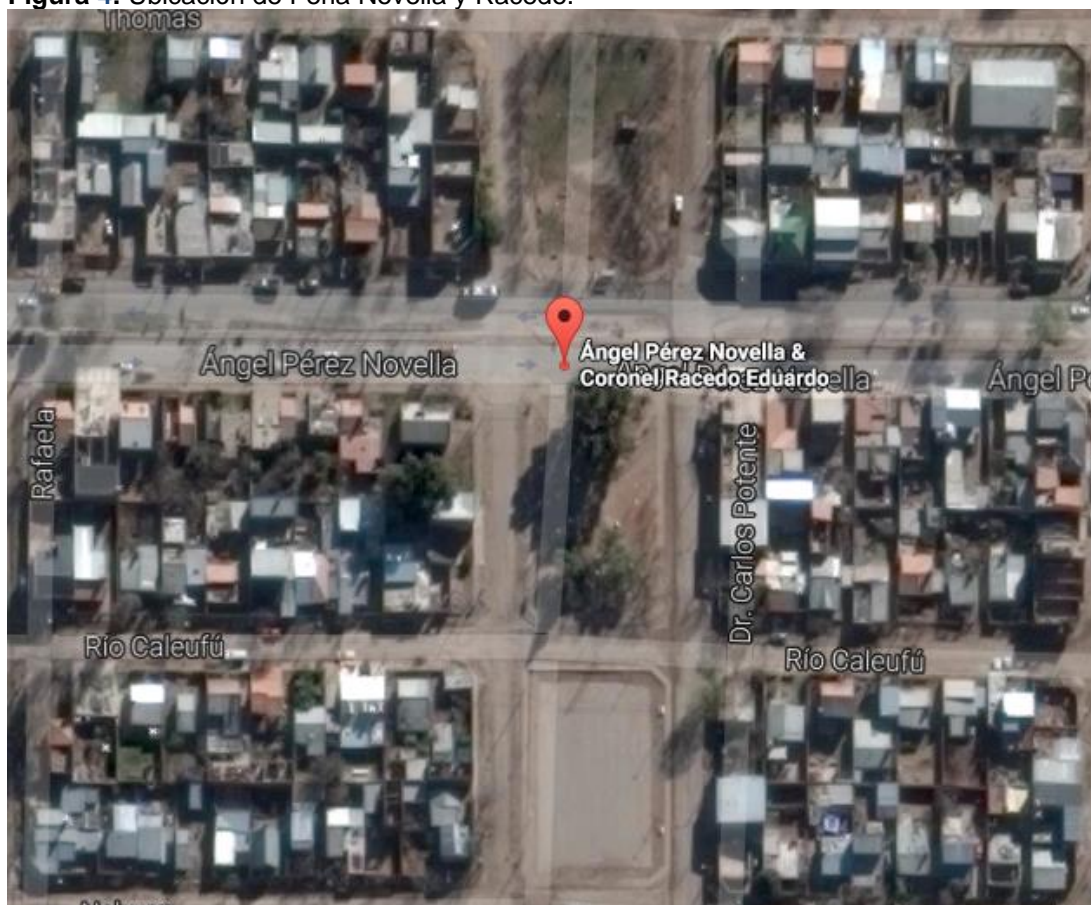
Considerando la **dimensión usuario productor**, en esta feria, a diferencia de las que analizaremos posteriormente, el usuario es fundamentalmente un vecino, posee proximidad tanto con la feria como con los feriantes. Quienes allí intercambian sus productos no son ajenos a quienes los consumen, comparten la misma realidad, carencias y situaciones de precariedad en relación a sus ingresos, servicios básicos e inseguridad. Ahora bien, la mediación de esa relación (vecino-feriante) está anclada solo en lógicas de intercambio monetario con el “consumidor”.

La vinculación de los feriantes con el sistema feria está dada en función de que la misma permita regular la competencia entre los mismos rubros, a partir del

control de precios colectivo y de la determinación de la cantidad máxima de puestos aceptados para ellos. Entre los puestos se realizan intercambios mediante la utilización del trueque entre feriantes. Por ejemplo, un revendedor de verduras intercambia las mismas con una vendedora de comidas elaboradas que las utiliza en sus preparaciones, asegurándose de esta manera los alimentos los días de realización de la feria.

Esta feria posee un componente que no se encuentra en las otras y es que la misma tiene un sector para la venta de productos “usados” los cuales provienen de elementos (de todo tipo) que ya no se utilizan, así como de donaciones, trueques, intercambios y robos. Estos feriantes se ubican en un espacio que se encuentra detrás de la plaza donde se ubica la feria sobre una cancha de futbol (ver mapa)

**Figura 4:** Ubicación de Feria Novella y Racedo.



**Fuente:** Elaboración propia en base a google maps.

Sobre este último sector es donde se desarrollan los principales conflictos tanto con los agentes municipales, policías, y vecinos debido a que a partir de las

características de productos comercializados se ponen en juego lógicas discursivas que atentan contra la feria en general. También en ese sector se agrupan sectores marginalizados dándose una relación conflictiva con los feriantes que se encuentran en la plaza, siendo marginados dentro de los marginados, esa relación se expresa en ocasionales robos desde un sector hacia el otro, los cuales poseen un sentido más simbólico que material.

Observando la **dimensión política y estratégica** se encuentra orientada a solucionar un problema básico que nuclea a los usuarios de la feria: “el día a día”, o sea lograr cubrir, por intermedio del intercambio que se realiza en la feria, los requerimientos mínimos para la reproducción material simple de los usuarios, en el mejor de los casos, o la complementación de los ingresos. Garantizar la subsistencia es la solución que la feria ofrece de manera pragmática antes otras estrategias posibles.

Para ello desde la coordinación de la feria se realizan negociaciones aisladas con el municipio en temas puntuales relativos al funcionamiento y se ejerce cierta coerción desde las dependencias del mismo. Sobre el sentido en sentido amplio de la Feria no se dan procesos internos de reflexión entre los agentes que permitan proyectar a la feria más allá de la superación de ciertas situaciones de vulnerabilidad de los feriantes o que deje de ser subsidiaria de políticas sociales

En relación a la dimensión **significación dominante del funcionamiento/ no funcionamiento** es un instrumento para la supervivencia, reproducción y persistencia de los feriantes. El funcionamiento de la feria está dado por que el sistema tecnológico habilita la permanencia en el mercado para complementar o cubrir los ingresos familiares; la reinserción en el mismo mediante la venta de bienes propios o ajenos; o la venta de la fuerza de trabajo para los feriantes (en asistencias vinculadas con la carga y descarga de productos, la venta en stand o la limpieza del predio), donde el dinero es la mercancía que liga todos los elementos heterogéneos y la unidad de medida.

Por otro lado, en la **dimensión morfología** es posible identificar que la materialización física entre las cosas y los sujetos se da en el marco

mencionado anteriormente en cuanto a la división física de los feriantes en dos cuadras. La primera de ellas ubicada sobre la plaza y la segunda de ellas sobre la cancha de fútbol. Esa distribución física reproduce al interior de la feria las lógicas externas de exclusión y marginalización. Los *integrados* en este micro espacio serían los feriantes de la plaza y los *marginalizados* serían los feriantes de la cancha de fútbol.

Con respecto a la flexibilidad sobre los procesos que se desarrollan dentro de la feria, esta no existe, el sujeto que produce o intercambia mercancías se encuentra enajenado de su propia acción sin que se den elementos reflexivos que permitan una planificación en torno a otros posibles sentidos y orientaciones del sistema feria más allá de las establecidas en función del intercambio mercantil monetario.

En este punto la toma de decisiones se da de manera delegada en la referente de la feria la cual es la responsable de coordinar, organizar y garantizar el normal funcionamiento de la feria en sus aspectos burocrático-funcionales, la negociación con otros actores sociales y la toma de decisiones en relación al ingreso de nuevos feriantes.

#### **5.4.2 Feria con estrategias predominantes Mixtas (de Circulación y Producción):**

La Feria Nueva España (Plottier) es la que, actualmente, posee una mayor cantidad de feriantes por sobre el resto de las analizadas.

**Figura 5:** Ubicación Feria Parque España-Plottier (sobre recuadro).



**Fuente:** Elaboración propia en base a google maps

Considerando la **dimensión sociohistórica** esta feria, al igual que la ubicada en Novella y Racedo (Neuquén) posee su eje de referencialidad histórica anclado en las primeras experiencias del club del trueque dadas en el marco de las políticas neoliberales que acontecieron en las décadas del 90 y tuvieron su corolario en el 2001, a pesar de que la feria haya sido oficialmente reconocida durante el 2005 mediante la sanción de una ordenanza.

Esta memoria es mantenida por los miembros más antiguos los cuales remiten el anclaje histórico de la misma a las épocas donde se utilizaba el trueque como herramienta de intercambio principal y donde la misma se encontraba ubicada en la plaza principal del pueblo, posteriormente se trasladó hacia el gimnasio municipal para finalmente quedar ubicada en la plaza Parque España.

Todo ese proceso implicó una dinámica donde la movilización constante de los miembros y la defensa del espacio ferial como tal implicó la comunicación, generalmente conflictiva, con los organismos públicos. En este proceso se incorpora inicialmente la noción de Economía Social vinculada fundamentalmente al componente solidario que posee la feria como espacio de comercialización. Con el transcurso de los años, y la modificación de los

miembros, con bajas y altas, se va dando desde la feria un proceso de renovación de sus miembros lo que incide directamente en que la carga ideológica vinculada a la economía social sea puesta en juego y no termine de anclar definitivamente entre sus miembros. En este proceso, inciden también los diversos proyectos generados que no se concretizaron. Por otra parte, los miembros nuevos, si bien poseen nociones relativas a la economía social, ven fundamentalmente el espacio como un lugar para comercializar y en el que deben buscar la máxima rentabilidad posible, con poca relevancia en torno a las condiciones en que se desarrolle la actividad.

Considerando la **dimensión organizacional** de esta feria, como se mencionó la misma enfrentó una serie de procesos vinculados a la constitución de la misma, inicialmente de manera informal, pero a partir de la sanción de la ordenanza municipal que regula su funcionamiento, y el de todas las ferias de la localidad de Plottier, la misma se dio un proceso de generar instancias de diálogo y comunicación tanto al interior de la Feria como al exterior. Inicialmente este proceso funcionó hasta que las relaciones con el municipio marcaron por demás la subordinación de la Feria a las autoridades municipales. En este proceso se produjo una cooptación de los representantes de la Feria y se hizo un uso político de la misma sin fortalecer los lazos internos vinculados a los procesos solidarios que le dieron origen.

De esta manera se fue configurando una organización, donde las actividades relativas al funcionamiento de la feria (limpieza, registro de participantes, días y horarios, incorporación de nuevos feriantes y productos, disposición de los puestos, resolución de ciertos conflictos internos, etc.) fueron delegadas paulatinamente en las autoridades municipales. En este sentido la configuración de la alianza responde a una *imposición pasiva* donde la Feria se encuentra subordinada al municipio.

Si bien hay intentos por recomponer una organización propia y que a su vez sea propositiva no solo en los términos de intercambio sino también en los componentes cognitivos del mismo los mismos se encuentran aún en maduración. Actualmente desde el municipio se está dando un proceso de reflexión conjunta con los Feriantes sobre la ordenanza de la Feria y la

posibilidad de modificación lo cual implicaría que los feriantes deban tener una coordinación y retomar responsabilidades sobre el funcionamiento de la misma.

A partir de una serie de reuniones grupales fue notable la poca comunicación entre feriantes

Sobre la **dimensión usuario-productor** existe una relación estrecha con el usuario donde aquellos que poseen mayor antigüedad de participación o un producto que sea novedoso la capitalizan mejor. Explícitamente no hay elementos vinculados a las características de la economía social de la feria, pero no obstante sí hay elementos que la componen:

- Relativos a las técnicas de producción: natural, sin agroquímicos, agroecológica, tradicional.
- Relativos al origen de los productos como: locales, de la zona, de la economía social, de emprendedores locales.
- Relativos al valor de intercambio: precio justo, relación precio/ calidad, economía del hogar.
- Relativos al consumidor: es un vecino, un cliente, un amigo y un auspiciante de la feria con cada compra.

Los feriantes más antiguos resaltan fuertemente en su participación los elementos intangibles que el sistema tecnológico feria aporta como la participación en un medio que, además de ser un elemento para intercambios monetarios, socializa ya que permite la identificación con un grupo de personas que comparten una misma condición social, problemáticas y expectativas.

Sobre la **dimensión Política y Estratégica (problema/solución)** la organización si bien es delegada en los términos relativos al funcionamiento “burocrático-administrativo” no lo es en relación a cómo es que la misma se posiciona ante amenazas potenciales o latentes (como la mayor exigencia por parte del municipio que deriva en la expulsión de un feriante irregular o que posee licencia comercial, o la posibilidad de que la Feria mude su lugar de realización). En esos casos se dan un proceso auto-organizativo donde lo que prima es una dinámica reactiva orientada a la defensa del sistema tecnológico feria.

Es importante resaltar que en varias ocasiones los usuarios de la Feria han intervenido para defender ese espacio ante posibles mudanzas del espacio físico o para acompañar la presentación de proyectos mediante la colecta de firmas.

¿Qué resuelve la feria? Pues bien resuelve para algunos feriantes la problemática de la comercialización ya que debido al tipo de producto, calidad, estacionalidad y características productivas no sería producir e intercambiar sus productos en el mercado “formal”.

En el caso de los feriantes que hacen exclusivamente reventa de productos adquiridos a terceros (hortalizas, peras, manzanas y nueces) también resuelve la instancia de comercialización ya que los mismos no poseen estructura ni recursos para desarrollar esa actividad por fuera de la Feria dados los altos costos que eso implica, por un lado, y dada las estrategias de complementariedad de ingresos familiares en las que la feria es un componente más.

Desde la **dimensión significación dominante del funcionamiento/no funcionamiento** el sistema feria funciona en la medida en que el mismo permite dos cosas: inicialmente los participantes son dueños de sus propios medios de producción, participando directamente en la administración y aplicación del excedente, con el que generan su propio trabajo y mejoran su calidad de vida participando directamente y sin intermediarios de intercambios mercantiles de productos de la Agricultura Familiar.

También resuelve la posibilidad de socializar ya que dadas las características que muchas producciones insumen, acaparan gran cantidad de tiempo, limitando las posibilidades de socializar.

En este punto el sistema feria funciona como un elemento que facilita procesos de valorización de características intangibles de los productos locales lo cual es utilizado por el municipio ya que con ello puede resolver dos cosas: la necesidad de permitir un espacio que genera trabajos, descomprimiendo conflictividades, y el “mostrar” políticamente una producción local que puede ser usada con fines de promoción de la gestión.

Es interesante destacar que este sistema se encuentra en una frontera que, a su vez, de no mediar procesos internos vinculados con la reflexión de los usuarios en torno a su orientación y la modificación de sus mecanismos internos de organización, podría ser un proceso neto de transición hacia la estrategia mercantil mercantilista.

Para ello veremos otra de las dimensiones de nuestro trabajo, la vinculada a la **dimensión morfología (materialización física entre las cosas y los sujetos)**: como planteamos inicialmente esta feria poseía una gran capacidad organizacional y de flexibilidad de sus procesos internos, de su orientación, del tipo de clase al que pertenecían los integrantes el cual se fue licuando con el paso del tiempo.

Si bien esta característica responde a un proceso natural ya que como hemos planteado en esta tesis la misma se encuentra dentro de un marco tecnológico que es dominante. Este tipo de experiencias son posibles porque el capitalismo, a pesar de ser dominante, no impide la existencia de otros modos de producción (siempre que no busquen la hegemonía) porque sería incapaz de absorber toda la mano de obra de la población económicamente activa por sus propios medios.

Considerando los elementos vinculados a la toma de decisiones, estas se encuentran solamente vinculadas a las decisiones internas de cada uno de los emprendimientos productivos (qué sembrar, cuándo, de qué manera, con que procesos; que tipo de fruta conviene secar; cuantos pollos llevar para vender; qué tipo de artesanía hacer; que dulces fabricar) o de manera reactiva ante una posible amenaza.

Si bien los productores poseen total autonomía en la toma de decisiones respecto a sus emprendimientos, dentro de este sistema tecnológico no existen decisiones relativas a la distribución de puestos o a la incorporación de nuevos feriantes. Todas ellas son delegadas en el municipio quien es el que decide si se incorporan, notifica o expulsa a feriantes. La toma de decisiones por parte de los feriantes posee baja iniciativa en este punto dado que la conformación morfológica del sistema tecnológico diluye las posibilidades de autogestión al

estar las actividades vinculadas a la logística, el día a día de la feria, a cargo del municipio.

De esta manera este espacio, y sus integrantes, no poseen el ejercicio de enfrentar por sus propios medios problemas cotidianos para ser resueltos colectivamente perdiendo la oportunidad y lograr con ello aprendizajes donde la reciprocidad surja colectivamente a partir de las prácticas solidarias.

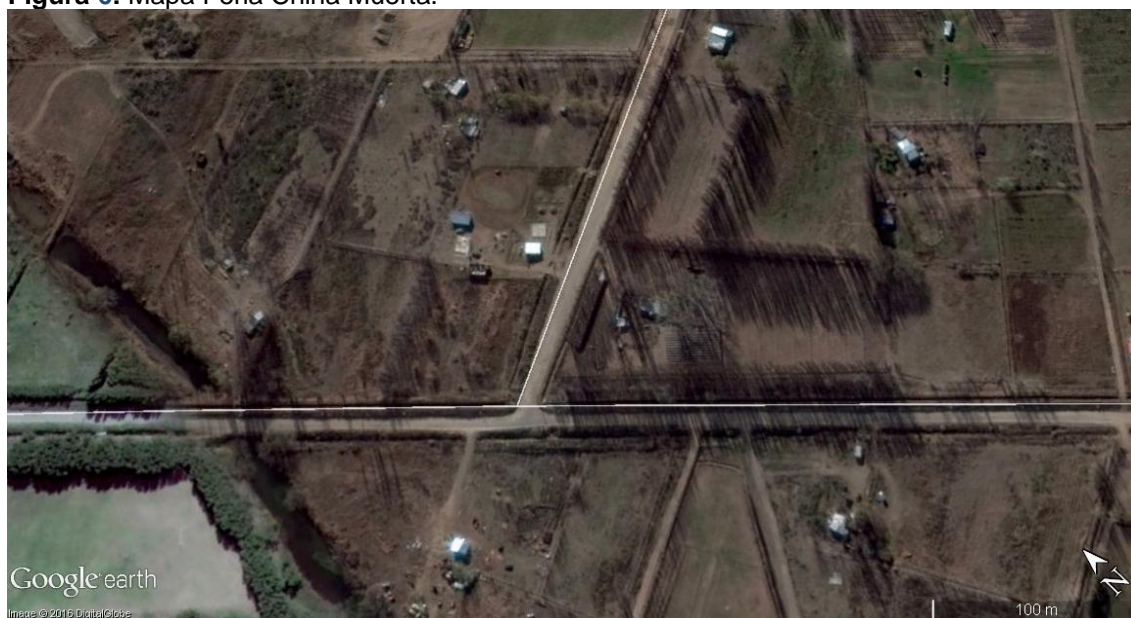
Los usuarios del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar se encuentran participando de un espacio que es (supuestamente) netamente social y que se basa en las interacciones, pero, paradójicamente, estas interacciones solo se dan, principalmente, con los consumidores en las instancias de intercambio y con feriantes próximos al puesto. La actuación aislada de cada feriante, de la escasa comunicación entre ellos, de ciertas lógicas de competencia desleal, responden a la condición de que los participantes poseen todo su proceso de socialización basado en las relaciones capitalistas.

En lo relativo a la distribución de puestos si bien los mismos actualmente se encuentran ocupados por feriantes que se “ganaron” el derecho a ellos, por permanencia o por antigüedad, los mismos son distribuidos por el municipio el cual determina tanto la incorporación de nuevos feriantes como la expulsión de ser necesario. De esta manera se configura de una manera particular la geografía de la feria en cada una de sus realizaciones donde si bien los usuarios pertenecen a un mismo sector y/o rubro en escasas ocasiones interactúan y establecen estrategias organizativas con otros usuarios del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.

### 5.4.3 Feria con Estrategia predominante Colectiva y Asociativa.

Consideraremos a la Feria de artesanos y productores de china muerta, ubicada en el el paraje de mismo nombre en la zona rural de la ciudad de Plottier, Provincia del Neuquén.

**Figura 6:** Mapa Feria China Muerta.



**Fuente:** Google Maps

Considerando la **dimensión sociohistórica (Trayectoria y Marco tecnológico)** esta feria es más reciente en su formación y se ancla en experiencias que si bien podrían considerarse independientes de las Ferias en su conjunto, rescatan elementos y aprendizajes de estas, fundamentalmente en los aspectos ideológicos de resistencia y oposición al Marco Tecnológico dominante por intermedio de estrategias colectivas que provienen del campo de la economía social solidaria. Rescatando de ellos aprendizajes que varios de los miembros aportan al grupo desde experiencias que van desde el club del trueque, administración de negocios y comercios que no sobrevivieron la crisis de los 90, experiencias personales trabajando en multinacionales y la participación en centro de educación laboral para discapacitados entre otros.

Esta feria, posee la característica que es la única que se encuentra sobre un predio que no es municipal. El mismo pertenece a la cooperativa “El Labrador”, esta se encontraba prácticamente sin realizar actividades y fue rescatada por medio de la participación de los actuales miembros de la Feria en conjunto con

la Subsecretaría de Producción (Agencias de Producción de Plottier y Senillosa), el INTA Pro Huerta y el municipio de Plottier. Para ello se utilizó como estrategia la realización de una muestra de maquinarias y herramientas para la agricultura familiar, realizada en 2013, donde se constituyó la feria.

**Figura 7:** Primera Feria, 2013 en China Muerta.



**Fuente:** Feriantes y artesanos de china muerta.

Para ello, esta feria, logra articular una serie de elementos heterogéneos que incluyen tanto elementos tecnológicos-cognitivo-organizacionales-ideológicos (tecnologías sociales-cooperativismo, asociativismo y autogestión) como político-técnicos con actores que poseen intereses diversos y hasta contrapuestos (INTI, INTA, Universidad Nacional del Comahue, Producción y Turismo de la Provincia del Neuquén, Municipalidad, Productores locales) con quienes logra establecer acuerdos en torno al objetivo y la orientación de la feria, y estos acuerdos se realizan porque estos actores poseen recursos (técnicos, financieros y políticos) que facilitan el funcionamiento de la Feria por intermedio de la cooperativa.

Considerando la **dimensión organizacional** esta feria es la única, no solamente de las analizadas sino de ambas provincias que implementa un sistema organizacional basado en la autogestión y la rotación de tareas vinculadas a la actividad que se desarrolla una vez a la semana de tal manera que cada semana dos miembros de la feria son los responsables de todas las actividades inherentes a la realización de la misma. Lo cual es muy importante

dado que genera capacidades, tornando las decisiones horizontales y buscando la rotación de actividades y responsabilidades en los miembros, las cuales están en su reglamento.

En este sentido es de vital importancia para el funcionamiento de este sistema tecnológico la existencia de una **Dimensión Relación Usuario Productor** que priorice la generación y el mantenimiento de relaciones de redistribución que no poseen como eje principal el plano relacionado a los intercambios monetarios (no se plantea la redistribución de los recursos obtenidos por cada uno de los feriantes) pero si la orientación de parte del lucro obtenido para constituir un fondo con el cual poder llevar a cabo tareas de mejoramiento de la infraestructura predial. En otro elemento donde se plantea la necesidad de redistribuir e incorporar recursos cognitivos mediante el aprendizaje de capacidades colectivas.

Un elemento interesante y diferenciador de esta Feria es que la misma establece colectivamente estrategias de capacitación internas para los miembros en diversos temas (economía social, cooperativismos, etiquetado, buenas prácticas alimentarias, utilización de redes sociales, entre otras) los cuales son seleccionados y priorizados en reuniones colectivas que se desarrollan semanalmente.

Como no se concibe a la feria como un elemento externo a los usuarios, también se plantean capacitaciones orientadas hacia los usuarios (charlas y talleres sobre semillas, baños secos, autoconstrucción, platines, danzas circulares, permacultura, cerámica, cosmovisión mapuche, economía social solidaria, consumo colectivo, entre otros) donde se pretende superar el intercambio mercantil como base para las relaciones sociales y poner en juego sobre las mismas otro tipo de relación.

Este tipo de relación pone el eje en los procesos cognitivos e ideológicos para sustentar la **Dimensión Política y Estratégica (Problema /Solución)**, actualmente existe un mercado que se encuentra avanzado en su regulación desde la sociedad y la política. La feria estratégicamente no contradice ese elemento, al menos en el relativo al intercambio de productos y artesanías por

parte de los feriantes. Siendo el elemento predominante la motivación, vinculada, principalmente a la necesidad material de mantener las condiciones de existencia por medio del trabajo. Esa motivación básica impulsada por la necesidad, no obstante, condiciona los ideales – de propiedad colectiva; trabajo y organización autogestiva; condiciones de igualdad y democracia en la esfera de la Feria- sean excluidos como horizonte concreto, sino que los mismos funcionan como ejes orientadores en relación a la orientación de las soluciones propuestas. El problema entonces que soluciona se encuentra más allá de la simple generación de renta y de la reproducción de la vida. Se encuentra más vinculado a elementos próximos a la gobernanza de la tecnología de comercialización propiamente dicha.

Considerando la **Dimensión Significación Dominante del Funcionamiento/No Funcionamiento** donde la Feria resuelve la posibilidad de un espacio propio para los habitantes de China Muerta ya que evita que los mismos deban desplazarse varios kilómetros hacia alguna de las ciudades próximas para ofrecer sus productos tanto en otras Ferias como en mercados locales. Otro elemento que resuelve la Feria es la socialización entre vecinos de la zona que participan en el espacio de intercambio, lo cual otorga sentido de pertenencia a un colectivo que comparte las mismas inquietudes y enfrenta problemas similares.

En este sentido la pertenencia a un espacio que ofrece la posibilidad de tener autonomía sobre los procesos vinculados a la orientación del sistema tecnológico, la autonomía y gobernanza de los procesos involucrados. Los feriantes deciden qué vender, cómo y a qué precio.

Este proceso autogestivo democratiza los procesos organizacionales y otorga gobernanza a los trabajadores.

También este proceso autogestivo implica un control sobre las técnicas y modos de producción (que sean orgánicos, que posean prácticas adecuadas, que no generen o incluyan químicos, que sean elaborados a partir de insumos locales, entre otros).

El proceso de autogestión su vez condiciona **Morfológicamente** las tecnologías que se utilizan en las instancias de intercambio que se dan. Y a su vez son co construidas por los usuarios. De esta manera en su configuración física la feria representa esa horizontalidad en la distribución de los puestos, los cuales son una expresión de la organización que se dan los feriantes.

**Figura 8:** Stands de la Feria China Muerta.



**Fuente:** Elaboración propia.

Esta distribución física de los puestos es dada de acuerdo al mérito (constancia en la participación) y a partir de decisiones estratégicas relacionadas con la producción y/o artesanías y su disposición para una mejor interacción con el usuario.

Este último no es un agente aislado de la feria, sino que sus saberes forman parte del núcleo de la Feria. Sin ellos no existe el espacio. De esta manera se da una interacción básica que retroalimenta tanto la oferta como la demanda en términos y estrategias mercantiles no capitalistas donde prima la flexibilidad acerca de los procesos por sobre las instancias de comercialización, producción, y el consumo.

Un elemento que otras ferias no incorporan es la utilización y construcción de un baño seco para que sea utilizado durante la realización de las actividades en el predio.

### **5.5 Síntesis en función de las dimensiones analizadas en las ferias**

La elección de las dimensiones y las tipologías (arquetípicas e ideales) utilizadas en el presente estudio remiten a la necesidad de poder expresar la compleja diversidad existente ante un sistema tecnológico que se muestra como una caja cerrada, como una tecnología destinada a la comercialización o intercambio de productos de la agricultura familiar que puede ser utilizada de manera acrítica por quien lo disponga, y que posee, por si misma un carácter neutral. Independientemente de su configuración.

Como hemos podido observar esto no ocurre de esta manera ya que las ferias, en su conjunto, se encuentran subordinadas a un Marco Tecnológico dominante capitalista que establece patrones aceptables tanto de normalidad como de alteridad de los patrones que determinan tanto los problemas como las soluciones.

Como bien indica Singer (2002) la economía solidaria es un modo de producción que se desarrolla dentro de la estructura capitalista. Y es posible en tanto y en cuanto esa estructura lo permita. Ya que a pesar de ser hegemónico no impide la existencia de otros modos de producción, porque sería incapaz de incluir a toda la población económicamente activa dentro de sus propios mecanismos.

Es por eso que el sistema feria de la agricultura familiar surge en el marco de una crisis (como respuesta a la misma por parte de los sectores más afectados), siendo natural que las experiencias de economía social solidaria crezcan en función de las reiteradas y acumulativas crisis capitalistas (Singer, 2005).

Las ferias analizadas poseen en su conjunto un anclaje socio histórico cercano que puede ubicarse temporalmente en inicialmente en los 90 y la crisis generalizada que el país vivió. Esta crisis puso de relieve prácticas orientadas a

garantizar la reproducción social, las que generaron patrones de aprendizajes que luego se trasladaron directamente o tangencialmente a las ferias.

De esta manera es posible identificar cómo, a partir de la articulación de los componentes presentes en cada una de las dimensiones (sociohistórica; organizacional; usuario-productor; política y estratégica; significación dominante; morfología) del sistema como tecnología de intercambio se han configurado tres ámbitos de funcionamiento del sistema feria de la Agricultura Familiar para Neuquén y Río Negro:

Uno que podríamos denominar **subordinado**, donde la actividad limita su carácter reflexivo al mínimo y se acopla al modo de producción capitalista y de hecho lo reproduce. De hecho, se puede presentar, además de la marginación entre marginados, la existencia de trabajo asalariado.

Otro, que podríamos denominar **adaptado**, donde si bien se plantearon inicialmente elementos relacionados a la economía social solidaria, estos acaban adaptándose de manera negociada con el capitalismo dejando de ser solidarios y aplicar mecanismos de autogestión. Acaban tornándose mixtas y pasan por etapas donde se parecen más a una pequeña empresa que a un emprendimiento de la economía social solidaria.

Por último, el **autogestivo**, donde se dan y se generan relaciones horizontales de solidaridad y de colectivismo que estimula a que todos tengan el derecho de dar su opinión, la rotatividad de las funciones y de las tareas y la posibilidad de revocar en cualquier momento los mandatos de los coordinadores.

Es importante indicar que esta clasificación obedece a una tipificación ideal con fines de analizar una realidad empírica que es diversa y, generalmente, presenta una mixtura de ámbitos de funcionamiento del sistema Feria.

## Capítulo 6: Consideraciones Finales

Durante la presente Tesis realizamos un recorrido que pretende analizar al sistema feria de la agricultura familiar como un sistema tecnológico de circulación de bienes y servicios. En este, se despliegan diversas iniciativas cuyo objetivo es la generación de experiencias de desarrollo inclusivo, tanto para los agricultores familiares como para la comunidad en general, en el marco de la economía social solidaria.

En el transcurso del presente trabajo de tesis pudimos observar que la existencia de las ferias como sistema de intercambio no es nueva como tal. Lo que sí es reciente es el estudio de las mismas como estrategia de comercialización por parte de emprendedores, y agricultores familiares, principalmente a partir de la década del 90.

Desde el plano conceptual fue preciso analizar la polisemia del concepto de agricultura familiar estableciendo una definición de trabajo permitió comprender las estrategias de comercialización y la relación con la economía social.

Para ello fue de importancia en el abordaje analítico la incorporación de nociones del enfoque constructivista que nos permitieron analizar críticamente la mirada que se posee sobre el componente tecnológico desde las experiencias de la agricultura familiar y la economía social. De esta forma planteamos que la feria de la agricultura familiar es posible de ser concebida y analizada desde el enfoque socio-técnico como un sistema tecnológico donde la economía social solidaria funciona como el marco tecnológico de la misma.

En este sentido analizamos la trayectoria socio-técnica del sistema tecnológico feria realizando una aproximación a la construcción de tipologías. Esto nos facilitó el iniciar el proceso de apertura de la caja negra analizando al sistema tecnológico feria a partir de los componentes conforman el mismo. Finalmente realizamos un análisis en función de las estrategias predominantes de intercambio para identificar tres ámbitos de funcionamiento del sistema tecnológico ferias de agricultura familiar.

Luego de realizar una breve síntesis de cada uno de los capítulos desarrollados en el presente trabajo, presentaremos un conjunto de reflexiones en los planos

analítico, empírico, y sociopolítico. Para finalizar, propondremos una serie de recomendaciones de policy a ser consideradas para el desarrollo de sistemas tecnológicos para la inclusión social.

## **6.1 Reflexiones finales**

Presentaremos inicialmente una serie de reflexiones que inicialmente abarcan tres dimensiones: analítica, empírica y sociopolítica. Las cuales son atravesadas tanto por los objetivos planteados como por las preguntas de investigación.

Es importante considerar que la implementación del análisis socio-técnico nos permite aportar elementos para abrir la caja negra del sistema feria de la agricultura familiar, al considerarlo un sistema tecnológico y poder analizar sus componentes y sus dinámicas.

### **6.1.1 Desde lo analítico**

Desde el enfoque socio-técnico es posible el considerar las formas de diseñar, desarrollar implementar y gestionar diversas tecnologías de producto, proceso y organización que poseen como objetivos la resolución de problemas de las comunidades a partir de la generación de dinámicas sociales y económicas que deriven en tecnologías sociales orientadas a la inclusión socioeconómica, la democratización política y el desarrollo local.

Desde esta perspectiva las ferias de la agricultura familiar deben ser vistas como parte de un sistema de producción, distribución e intercambio de bienes que se constituye como una tecnología de acceso a los mercados.

Recurrir al enfoque socio-técnico permitió que pudiéramos abrir la caja negra del sistema Feria de la Agricultura Familiar. Y cuando hablamos de ello damos cuenta de que ese proceso implicó analizar un sistema empírico con los conceptos analíticos que brinda el enfoque socio-técnico y permitieron poder identificar los marcos tecnológicos presentes (hegemónicos y subordinados); situar al sistema en una trayectoria histórica concreta vinculada a contextos socioeconómicos específicos; entender que existen una heterogeneidad de grupos y actores relevantes que inciden en la dinámica problema/solución, y; el comprender al sistema como producto de un proceso en el cual de acuerdo a la

lógica de intercambio predominante existe un mayor o menor grado de autonomía o subordinación en relación al marco tecnológico capitalista.

O sea, las ferias de la agricultura familiar y el sistema que ellas integran no son un mero artefacto aislado o un canal de comercialización, sino que las mismas expresan las complejas y heterogéneas relaciones sociales que hacen posible tanto la producción y los intercambios de bienes, servicios y satisfactores en el marco de alianzas, cada vez más complejas, que implicaron procesos de alineación, y coordinación propios.

Las condiciones socioeconómicas, sociopolíticas y organizacionales son determinantes para la orientación del sistema. Para realizar el análisis fue fundamental el considerar la trayectoria histórica del sistema. Sin trayectoria no hay explicación que sea consistente para entender de qué manera el sistema se desenvuelve de manera autoorganizada para la resolución de un problema percibido por parte sus usuarios (productores-consumidores).

Otro elemento que fue vital importancia para el presente trabajo fue el visitar los marcos conceptuales existentes en relación al concepto de Agricultura Familiar ya que contar con una definición operativa implica, por un lado, la diferenciación de las definiciones provenientes de la academia, las organizaciones sociales y la política pública aproximación a las diferentes concepciones existentes.

Analíticamente presentamos a las Ferias de la Agricultura Familiar como pertenecientes a la economía social, no obstante, para fines analíticos fue de vital importancia resaltar el carácter subordinado que ese marco posee ante el Marco tecnológico capitalista. Fundamentalmente en la capacidad que el mismo posee para la resolución de problemas.

Sobre el punto anterior, las estrategias de resolución de problemas de los agricultores familiares no se encuentran padronizadas de antemano, a pesar de la influencia del marco tecnológico dominante, por lo cual el proceso de constitución del sistema tecnológico de la agricultura familiar derivó en una diversidad de alternativas y experiencias que luego fueron generando procesos

de estabilización y clausura. Esto plantea nuevas relaciones problema-solución imprimiendo un alto nivel de innovación a las experiencias.

En estas experiencias no se encuentran reflexiones críticas acerca del componente tecnológico, no se considera su capacidad de ejercer agencia y su papel central en la construcción de estrategias alternativas de desarrollo con inclusión social. No obstante, la utilización de elementos analíticos permitió identificar en las experiencias analizadas hardware, software y orgware en el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.

La utilización de conceptos analíticos como el de actores y grupos sociales relevantes permite situar a los mismos en función del papel que desempeñan en la constitución, el mantenimiento y el funcionamiento del sistema feria. Sobre estos conceptos, además, debemos resaltar que su utilización analítica no debe ser aislada para no caer en análisis instrumentalistas, positivistas o meramente descriptivos por lo que su contextualización socio histórica y socio técnicas debe acompañarlos.

- ∄ Cada una de las fases de desarrollo del sistema feria implicó una serie de alianzas, cada vez más complejas, que implicaron procesos de alineación, y coordinación propios.

También fue fundamental el proceso de persistencia y resistencia sociotécnica no solo para sostener el sistema feria de la agricultura familiar sino también para el proceso de negociación de sentido que se dio entre las organizaciones de los agricultores familiares y grupos de agricultores/ emprendedores/artesanos con diversos actores y grupos institucionales.

- ∄ Otro elemento de suma importancia en relación a la trayectoria del sistema tecnológico feria fue la posibilidad de establecer una serie de fases en el sistema tecnológico feria
- ∄ En cada una de ellas se vieron implicados una serie de actores, procesos, objetivos y problemas colindantes con una nueva alianza.

- ∄ Esto permitió una aproximación al establecimiento de tipologías basadas en las estrategias predominantes de intercambio predominantes: mixta, mercantil y colectiva.
- ∄ Conjuntamente fue posible el despliegue de elementos explicativos-analíticos a partir de una serie de dimensiones transversales:
  - La *dimensión socio histórica* permite comprender cómo se desarrolla la trayectoria del sistema feria (colonizada por patrones dominantes; en procesos de reflexión que aún no derivan en proyectos alternos; o desde la resistencia) y como es su despliegue al interior del marco tecnológico dominante: subordinada, con intentos de despegue del mismo o haciendo un uso del utilitarista del intercambio monetario.
  - La *dimensión organizacional* permitió observar cómo es que se dan las dinámicas y alianzas en el sistema feria. En ellas podemos ver cómo es que las mismas son promovidas, en unas, desde la emergencia y el individualismo, lo que limita los procesos de integración e inclusión a la vez que reproduce la desigualdad existente; en otras en cambio, la organización de la feria es delegada hacia actores generalmente municipales siendo la función de los usuarios meramente productiva; finalmente, existen una serie de ferias donde se intentan desarrollar tanto relaciones de redistribución de recursos y capacidades como la democratización de las responsabilidades al interior de la feria, lo cual implica el cuestionar el marco tecnológico dominante y las reglas que las tecnologías de intercambio imponen que el mismo. Por parte de las alianzas las mismas comprenden a sectores públicos gobierno municipal, provincial y universidades. Siendo el principal actor el de los consumidores ya que es con ellos con quien el espacio es construido.
  - Sobre la *dimensión usuario-productor* indica cómo es que se expresa la distribución de recursos y tecnologías al interior de cada una de las estructuras identificadas de ferias en función de

la estrategia predominante de intercambio. Nos permitió ver que la misma no es neutra y que la lógica de intercambio predominante influye de manera significativa en cómo será la relación usuario-productor. Donde es posible observar, en ambos extremos, lógicas que van desde una relación que es solo mediada por el dinero hasta aquellas que pretenden reestructurar las tecnologías de intercambio a partir de la co-construcción entre el usuario- productor de nuevas lógicas.

- En relación a la *Dimensión Política y Estratégica* pudimos observar la orientación que cada una de las estrategias de intercambio predominante imprime no solo el modo en que se plantean e identifican los problemas sino también la orientación que las soluciones planteadas al mismo tendrán. Tanto unos como otros no son neutros, no existe un único problema ni una única solución. Es en esta dimensión donde se observa el resultado de las diferentes configuraciones de las que los actores y grupos son parte.
- En función de la *dimensión significación dominante* está también estará influenciada por las estrategias de intercambio dominante ya que la misma condiciona tanto los problemas, las soluciones y la “razón de ser” de la feria. Cada uno de estos significados si bien poseen cierta estabilidad relativa pueden variar en función de una modificación en el contexto o en las alianzas. Por lo cual puede pasar de ser un instrumento de supervivencia, un medio de integración social o un espacio para la producción de satisfactores tanto económicos como extraeconómicos.
- Finalmente, es en la *dimensión morfológica* donde se da la materialización física de la relación entre artefactos, intereses, relaciones de producción, capacidades, competencias, toma de decisiones y proceso reflexivo. En esta dimensión se expresan las dimensiones ya mencionadas, de forma articulada y física.

Por otra parte, a partir del análisis de los componentes que giran en torno al sistema tecnológico feria de la agricultura familiar pudimos observar la existencia de:

- una serie de artefactos que da soporte al sistema a través de la existencia de un hardware (como los puestos, el predio y el tipo de satisfactores ofrecidos);
- procesos o plataformas tecnológicas que constituyen el software de la feria y que se basan fundamentalmente en una serie de habilidades necesarias para su funcionamiento del sistema feria;
- los procesos organizacionales que giran en torno a la cooperativa, el reglamento interno, la feria en sí misma y la participación a procesos organizacional más amplios. Los cuales constituyen el orgware del sistema y aseguran el funcionamiento del sistema tecnológico.

Comprender que el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar posee un marco tecnológico propio, que es el de la economía social solidaria, el cual se encuentra subordinado al marco tecnológico capitalista, permite resolver elementos que suelen ser interpretadas como una contradicción dentro del primero.

Al estar el marco tecnológico de la economía social solidaria subordinado y condicionado por el marco tecnológico capitalista tanto la determinación de problemas como las soluciones propuestas responderán a esta condición.

Considerando el análisis de las dimensiones, los componentes y la tipología esbozada en función de la estrategia predominante de intercambio estas contradicciones podrían ser consideradas como tensiones que son impuestas por el marco tecnológico capitalista.

### **6.1.2 Desde lo empírico**

Es a mediados fines de los 90 que el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar se consolida como tecnología de producción e intercambio de satisfactores. De acuerdo a los datos obtenidos su crecimiento a sido relativamente constante en tiempo y espacio, expandiéndose allí donde era

posible la conexión entre agricultores familiares y consumidores. Generalmente este tipo de espacios se dan en cercanías de centros urbanos donde la implementación de circuitos cortos de intercambio es más efectiva y la valorización, tanto de los productos como de los procesos, se traduce en mejores condiciones de intercambio.

Sobre este punto, la extensión territorial/regional es de suma importancia para la construcción de estos circuitos, ella se da más por cuestiones de afinidad, necesidad o voluntad de los usuarios que por cuestiones limítrofes. Lo que importa es el modo en que se complementa a la concepción política de producción-desarrollo que el espacio de intercambio propone.

El sistema tecnológico feria de la agricultura familiar logra articular y poner en acción a una diversa serie de actores y grupos sociales relevantes para lograr su funcionamiento. Entre estos actores suelen existir controversias en torno a la orientación más a largo plazo del sistema, pero no en lo que hace al corto como sistema de intercambio de satisfactores que genera trabajo con uso de mano de obra intensiva.

La incorporación de actores al sistema feria de la agricultura familiar se dio en función de una serie de fases cada vez más complejas. Los actores estatales o institucionales son de gran relevancia en la etapa actual de desarrollo del sistema no obstante el sistema se consolidó como tal a partir de procesos de resistencia y persistencia sociotécnica impulsados por los agricultores familiares con el apoyo de los consumidores.

Ahora bien, el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar posee una serie de límites que pueden ser señalados como elementos a resolver en un mediano plazo y que condicionan el despliegue del sistema en su potencial, indicaremos algunos de ellos en general y otros en particular en función de la estrategia de intercambio predominante:

- La participación de los agricultores familiares en la feria se encuentra dada en la posibilidad de lograr colocar los excedentes, disponer una parte de su producción en este canal para intentar recuperar el margen de lucro que los intermediarios se llevan o en el convencimiento de que

el sistema tecnológico permite cuestionar y co construir nuevos sistemas sociales basados en la economía social. Asimismo, desde el lado de los consumidores/usuarios la vinculación con el sistema feria se da en función de la necesidad de asegurar la subsistencia, buscar alternativas de acceso bienes por fuera de los canales tradicionales que favorezcan la integración social o, el intercambio de satisfactores económicos y extraeconómicos que estén en sintonía con la construcción de estrategias de desarrollo no mercantilistas-capitalistas.

- Como ya mencionamos los motivos de participación de los Agricultores Familiares, en el espacio feria puede obedecer a distintos intereses, emergentes o estructurales, dicho esto en los casos en que el sistema feria de la agricultura familiar a partir de su desarrollo impulse tanto una intensificación/ especialización de la producción o una mercantilización de la producción se suele generar controversias dentro de los grupos y sus organizaciones que derivan en divisiones, desintegración o el abandono de feriantes.
- Esto se da principalmente en aquellas ferias donde la estructura organizacional es relativamente permeable a las influencias externas, generalmente de grupos sociales institucionales y donde aún no existe una clausura en relación al enfoque predominante de intercambio, la orientación del sistema y los objetivos colectivos. Mencionamos los siguientes:
  - Al cobrar relevancia, como canal de comercialización, ejerce una presión sobre los agricultores familiares para que estos pasen de un sistema productivo orientado al autoconsumo familiar y venta de excedentes en diferentes canales a uno que exige producir solamente para intercambiar en la feria.
  - Otro es el destino de los tipos de productos ofrecidos. En el caso de aquellos agroecológicos o con prácticas afines suelen poseer un valor superior al de los mercados dominantes y una escasa valoración por parte de usuario. Con lo cual muchas de las experiencias reproducen las condiciones de vulnerabilidad que el

marco tecnológico dominante impone a la posibilidad de acceder a alimentos que garanticen la seguridad y soberanía alimentaria.

- La observación anterior nos permite hacer referencia a los mecanismos de fijación de precios. Generalmente las ferias no poseen mecanismos pautados o explícitos, pero sí acuerdos implícitos sobre el precio máximo que los productos pueden tener. En el caso de la Feria de China Muerta se establecen los precios de manera participativa y, en el caso de la Feria de Parque España, se establecen considerando los precios disponibilizados por el mercado concentrador, lo mismo ocurre en la Feria de Novella y Racedo.

Otro punto para destacar. es que en función de la relación calidad/precio se da un proceso de transferencia de ingresos desde sectores vulnerables hacia aquellos que poseen recursos para la capacidad de trasladarse a las ferias que poseen productos de origen orgánico o agroecológicos (como las de China Muerta o San Patricio del Chañar), los que a su vez pueden tener un precio superior al del mercado "tradicional". Se intercambian alimentos que contribuyen con estilos de vida saludables a los cuales, por precio o accesibilidad, no pueden acceder los sectores más vulnerables o que más lo necesitan e incluso los mismos productores.

Los productos agroecológicos u orgánicos son valorados no solo por su proceso productivo sino también por las capacidades que son necesarias para producirlos. No es solo un producto lo que se intercambia, Se intercambian saberes y haceres.

Un elemento muy interesante sobre las ferias, independientemente del sistema de intercambio que predomina, es que las mismas se sustentan en un orgware consolidado que utiliza como background a la trayectoria del sistema en diversos contextos. Las experiencias y prácticas desarrolladas remiten permanentemente a la trayectoria de los sujetos y organizaciones para validar procesos de persistencia y la existencia de nuevas dinámicas problema-solución a pesar de que los mismos no se encuentran debidamente sistematizados.

- el desarrollo del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar se da en un contexto de subordinación de la economía social solidaria al marco tecnológico capitalista por lo que la existencia no solamente de diferentes enfoques dentro del sistema sino de contradicciones al interior del mismo son hasta esperables. lo que evita o atenúa la hegemonía del sistema es la capacidad de reclutamiento de cada uno de los grupos sociales relevantes en torno a la feria como tecnología de comercialización.

### **6.1.3 Desde lo sociopolítico**

Desde el punto de vista sociopolítico el despliegue del sistema tecnológico feria de la agricultura familiar implicó una serie de procesos y dinámicas de organización que fueron impulsados por los agricultores familiares y los consumidores. Este proceso de organización comunitaria desencadenó a su vez procesos de implementación y desarrollo de políticas públicas en la materia.

Uno de los elementos que destacamos en este plano es que el sistema feria de la agricultura familiar posee una relativa independencia de los actores políticos institucionales para sostenerse como tal. Y este hecho, en el que la participación de los usuarios y la sociedad fue fundamental para la resolución del problema de acceso a los alimentos o de intercambio de los mismos por fuera de los canales hegemónicos de distribución contribuye para la construcción de ciudadanía socio-técnica. Ya que el sistema fue sostenido por los propios usuarios.

El hecho que tanto agricultores familiares como consumidores hayan tenido que participar en los procesos de conformación, creación e implementación del sistema feria requirió que deban desplegar intensos procesos de negociación de sentido tanto al interior de las organizaciones participantes como con las instituciones estatales implicadas.

La constitución y el mantenimiento de un canal alternativo de intercambio de bienes y servicios implicaron procesos políticos de resistencia y persistencia

socio-técnica que llevaron a construir el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar. Y eso es un hecho sociopolítico que transformó una realidad no deseada a partir de la intervención de usuarios y ciudadanos.

La participación tanto de los agricultores familiares y consumidores como de sus organizaciones implicó:

- la movilización de saberes y prácticas arraigadas profundamente en las comunidades: vinculados a sistemas productivos hortícolas y frutícolas, pero también del emprendedorismo urbano. Con una alta valorización por lo local, su proceso productivo y los actores involucrados;
- la utilización de diversos recursos:
  - Humanos: con experiencia en los procesos productivos y comerciales, con participación de las clases medias empobrecidas y del campesinado desplazado por el cambio de modelo productivo en la región,
  - Cognitivos: que permiten pensar críticamente el marco tecnológico dominante para idear alternativas basados en la capacidad para planificar el futuro,
  - Organizacionales: basados en procesos y marcos previos de participación de los usuarios vinculados al cooperativismo y posteriormente con la economía social solidaria;
  - Bienes y Servicios: producidos, distribuidos e intercambiados por y entre sus usuarios. Basados, inicialmente, en las necesidades básicas insatisfechas y en las capacidades de los productores y consumidores.

Estos recursos fueron de gran importancia en los procesos de negociación de sentido que los agricultores familiares y los usuarios del sistema tecnológico feria llevaron a cabo con diversos actores político-institucionales. Sin la amplia movilización de estos recursos, la acción sociopolítica de las comunidades, el carácter y la orientación hacia el cooperativismo y la economía social solidaria, la feria (como tecnología de intercambio) no habría pasado de ser una solución

puntual y temporal, entre tantas que se implementaron, en una coyuntura específica.

Como ya hemos mencionado, no fueron los actores político-institucionales quienes iniciaron la feria o la defendieron como una alternativa válida. Estos fueron forzados a participar luego de la clausura temporaria de la feria como sistema de intercambio que garantiza espacios de intercambio y acceso a bienes y servicios en un ámbito no hegemónico que en muchas ocasiones cuestiona el paradigma mercantilista.

Estos actores se suman posteriormente cuando se validó el sistema feria como solución a la problemática mencionada, pero queda abierta la orientación de la solución. Este será un proceso abierto donde los procesos de autonomía de las experiencias estarán condicionados, en parte, por las estrategias predominantes de intercambio y consumo que imprime el marco tecnológico capitalista.

Tanto los actores político-institucionales como las instituciones científico-técnicas inician procesos de desarrollo e implementación de política pública.

Por el lado de los actores político-institucionales la movilización social derivó en una serie de acciones que implicaron:

- Principalmente en la provincia de Neuquén, la sanción de ordenanzas municipales específicas (que regulan el funcionamiento de estas).
- La disposición de recursos humanos de los municipios para el monitoreo y control de la actividad.
- Un proceso de retroalimentación que generó dinámicas incrementales en materia de seguridad alimentaria.
  - En algunos casos puntuales con adecuación de normas y procedimientos diseñados originalmente para empresas medianas y grandes.

- Esto generó la articulación con programas provinciales y nacionales de apoyo sobre aspectos técnicos-productivos, aumento de la productividad y acceso a mercados.

Ahora bien, en todos estos aspectos las ferias no fueron consideradas como tecnologías para la inclusión social por el sector político-institucional los estados municipales o provinciales por lo cual no se demandaron o articularon recursos cognitivos a las instituciones de investigación desarrollo e innovación tanto provinciales como nacionales.

Las instituciones científico-técnicas diseñaron e implementaron una serie de políticas que pusieron énfasis en los procesos técnicos-productivos y en garantizar el acceso a los mercados por parte de los agricultores familiares y los emprendedores de la economía social solidaria. Todas ellas, o su gran mayoría, requerían que las organizaciones sociales y comunitarias participaran en diversos momentos del proceso. En algunos casos los ajustes institucionales existentes no contemplaban o contenían las demandas por parte de los actores lo que derivó en la creación de nuevas instituciones o en la adecuación de estas.

La posterior articulación, producto de este proceso, generó una serie de organismos e instituciones que incorporaron en sus marcos teóricos a la economía social solidaria con la centralidad de la agricultura familiar. Siendo nuevas o reformuladas a los nuevos tiempos las instituciones trabajaron en el marco de solucionar problemas puntuales o de coyuntura sin contemplar la generación de dinámicas integrales que incluyan la democratización y horizontalización del capital cognitivo presente en los procesos producción, distribución, intercambio y consumo por parte de los usuarios.

En algunos casos las instituciones se superponen y para trabajar sobre una temática se incluyen, como mínimo, a tres instituciones una que hacía extensión (Agencia del INTA o SAF), otra que hacía investigación/extensión (IPAF) y otra que articulaba con mecanismos de financiamiento (SAF/ Área de Producción Provincial).

Todo este andamiaje contribuyó negativamente en cuanto que aumento la burocratización de procesos que eran simples: como el acceso a asistencia técnica o a la gestión de un financiamiento puntual.

Muchas de las instituciones (Secretaría de Agricultura Familiar, Dirección de Economía Social, Centro Pyme Neuquén, Ministerio de Producción, Dirección de Economía Social, áreas Bromatológicas Locales, Organizaciones de Microcrédito, entre otras) implementaron sus propios registros de usuarios lo que generó superposición de bases de datos. Por ejemplo, un agricultor familiar podría tener monotributo social agropecuario, estar inscripto como efector de la economía social y formar parte de algún registro de emprendedores local o provincial. Todo ello sin que se produzcan interacciones entre las instituciones que permitan el desarrollo de procesos de política pública por fuera de la clásica receta de profundización de los lazos con el mercado que finalmente perpetúan las relaciones de subordinación impuestas por el Marco Tecnológico Capitalista.

### **6.3 Recomendaciones de Policy para el desarrollo inclusivo**

En este punto propondremos una serie de recomendaciones que pueden ser utilizadas para la generación de política pública vinculada con el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar.

Como hemos planteado en esta tesis la relación entre agricultura familiar y economía social solidaria es estrecha al punto de que la última sirve como marco tecnológico de la primera.

También hemos planteado que el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar depende de sus usuarios, para ello el aumentar o potenciar el nivel de autonomía y autogestión de sus organizaciones es fundamental para asegurar su persistencia tecnológica. Esta autonomía se encuentra influenciada por las diversas estrategias de intercambio y por el marco tecnológico capitalista.

En general cuando se hace mención de ciertos procesos de innovación en materia de política pública y las diversas estrategias de diseño, implementación y desarrollo implicadas se toma como ejemplo a la empresa o emprendimiento

capitalista cuyo objetivo principal es aumentar el margen de ganancia a la vez que reduce sus costos con un enfoque tradicionalmente mercantilista.

Este es un norte que incluso las políticas públicas implementadas en materia de economía social o agricultura familiar tomaron como propio al proponer objetivos similares a los de las empresas mercantilistas tradicionales siendo el objetivo lograr una mejor inserción en el mercado a partir de sus normas y marcos tecnológicos. Frecuentemente en el diseño de la política pública los actores estatales intervienen desde una dinámica top down.

Debido al papel fundamental que las organizaciones de la agricultura familiar y la economía social han desempeñado en el sistema tecnológico feria de la agricultura familiar consideramos válido el concebir políticas públicas que consideren la construcción de sistemas tecnológicos sociales donde estas organizaciones son quienes encabezan los procesos de concepción y ejecución de la política pública.

Pensando en términos de innovación, y de acuerdo a lo desarrollado en este trabajo, cada una de las etapas o fases en la trayectoria histórica del sistema feria resultó profundamente marcada por el papel que las organizaciones vinculadas al sistema tecnológico de la agricultura familiar. Ellas son una fuente fundamental en la generación de innovación en relación al diseño, implementación y desarrollo de tecnologías para la inclusión social.

Estos procesos innovadores son posibles de ser desarrollados bajo lógicas de cooperación y coordinación transversal, donde la socialización de saberes y haceres se sustenta a partir de aprendizajes basados en el hacer, usar e interactuar en procesos de red. Y también es posible el construir capacidades para que las organizaciones de la agricultura familiar y la economía social lo implementen.

Para ello presentaremos una serie de propuestas que consideramos relevantes y las cuales se encuentran organizadas en función de dimensiones concretas y convergentes. Estas no buscan ser exclusivas ni totalmente abarcativas sino que procuran aportar elementos para la construcción de políticas públicas que

coloquen acento en la generación de dinámicas de inclusión social, el desarrollo económico sustentable y la democratización del proceso tecnológico.

- Autonomía y Autogestión: vinculada con el empoderamiento de las comunidades de productores y usuarios.
- Participación colectiva: vinculada a la democratización de la producción de bienes, servicios y conocimiento:
- Interacción entre trabajo y tecnología: Vinculada a la creación de nuevos formatos de organización y/o redefinición de los existentes.
- Superación del Marco Tecnológico Capitalista: la socialización de bienes, servicios y conocimiento bajo marcos no mercantilistas.

Reflexionar sobre estas dimensiones implica el desarrollar acciones que contemplen el diseño de productos, procesos productivos y tecnologías que se encuentren fuertemente comprometidos en la búsqueda de soluciones sistémicas a problemas estratégicos que generen como resultado amplios procesos de inclusión social, económica, política y tecnológica.

### **6.3.1 Autonomía y Autogestión.**

Esta dimensión es fundamental ya que el aumentar la autonomía del sector público en sus aspectos económicos, tecnológicos y organizacionales implica el aumentar el control sobre los procesos tecnológicos vinculados a la producción de bienes y servicios.

Esto implica el aumentar el control de las tecnologías implicadas en los procesos productivos, principalmente en los aspectos vinculados a las organizacionales dado que el desarrollo de tecnologías propias en este punto es crucial para la toma de decisiones autónomas y el aislar las influencias provenientes del marco tecnológico capitalista en materia organizacional.

Otro elemento fundamental es la autonomía monetaria. Si bien se pretende que se trabaje bajo otro marco tecnológico como lo es el de la economía social solidaria se debe tener presente que por el momento este se encuentra subordinado por lo cual el desarrollo de diversos mecanismos orientados al financiamiento de la producción y el de diversos proyectos al interior del sistema feria deben ser considerados. Para ello es de vital importancia el vincular la producción con organizaciones locales con capacidad de

intercambio (comedores locales, escuelas, universidades, entre otros).

Desarrollar e implementar tecnologías colaborativas de financiación de proyectos de I+D en los cuales los usuarios sean fundamentales en la determinación de los problemas a resolver y en la construcción de las soluciones sistémicas a los mismos. El diseño y la implementación de este tipo de mecanismos de financiamiento necesariamente implica la creación de nuevos mecanismos institucionales, financieros y regulatorios a la vez que el establecer nuevas relaciones de horizontalidad con instituciones de i+d.

Otro elemento fundamental en esta dimensión es la sistematización de las trayectorias históricas y tecnológicas del sistema lo que contribuirá al proceso de evaluación de la construcción de funcionamiento /no funcionamiento y la dinámica problema /solución.

### **6.3.2 Procesos de innovación/participación Colectiva**

Es fundamental la implementación de mecanismos colectivos de desarrollo de tecnologías donde la toma de decisiones en relación a los diversos problemas a enfrentar sea horizontal y cuente con una amplia participación de usuarios en el desarrollo de tecnologías (hardware, software o orgware) que posean como eje la inclusión social.

Estos sujetos de innovación colectivos garantizaran la participación de las diversas expresiones en la selección de los problemas y soluciones propuestas, así como también en su exclusión. Estos sujetos de innovación colectivos poseen una mejor capacidad para el desarrollo de nuevos productos y tecnologías ya que las dinámicas que se generan no son aisladas, sino que se dan en el marco de comunidades vinculadas a regiones.

Lograr la apropiación y expropiación del conocimiento impuesto por las relaciones sociales de producción capitalista implica el articular una serie de alianzas locales y regionales entre ferias pasando de la *feria como artefacto* al funcionamiento de la *feria como sistema* tecnológico social orientado a generar procesos de inclusión en sentido amplio.

La creación y producción de conocimientos por parte de los AF y emprendedores implica no solo el identificar problemas sino también construir

soluciones no monolíticas dado que los problemas serán diversos e involucrarán a un gran número de actores lo que implica alto nivel de flexibilidad al momento de articular soluciones que busquen el producir bienes, servicios y conocimientos considerados estratégicos.

### **6.3.3 Interacción entre trabajo y tecnología**

El lograr generar dinámicas de desarrollo con inclusión social implica que se posean recursos tanto materiales como cognitivos que se encuentren vinculados a los procesos de toma de decisiones relacionados a la planificación de la producción y como la misma se insertará en los diversos mecanismos de circulación.

Este nivel de toma de decisiones implica el desarrollar y expandir los procesos de autonomía en curso colocando el acento tanto en el plano cognitivo como material. La creación de nuevas racionalidades y metodologías debe ser uno de los objetivos en esta dimensión, siempre y cuando sea el norte el desarrollar sistemas socio-técnicos orientados a la inclusión social y el desarrollo sustentable donde el componente tecnológico es parte principal de la dinámica problema-solución. y la Incorporación del componente tecnológico como una problemática explícita.

Para ello es necesario el desarrollar, sistematizar y multiplicar experiencias que distintas de la lógica mercantilista que propongan respuestas heterogéneas a problemas heterogéneos.

La promoción de sistemas tecnológicos regionales bajo esquemas de intercambio heterogéneos (monetarios y no monetarios) que permitan superar las tradicionales divisiones administrativas requiere del desarrollo de experiencias asociativas desarrolladas colectivamente como elementos que no solamente cuestionan el marco tecnológico dominante a partir del plano discursivo sino también a partir de sus prácticas y resultados.

Dada la escala de lo propuesto se requerirán de organizaciones intermedias, articuladas entre sí, con el fin de desenvolver elementos cognitivos que orientan la relación entre trabajo y producción para la toma decisiones respecto a la producción de bienes de uso y satisfactores basada en procesos no

mercantilistas.

#### **6.3.4 Superación del Marco Tecnológico Capitalista.**

En función de las estrategias planteadas en cada una de las dimensiones consideramos implica el construir el funcionamiento del Marco Tecnológico de la Economía Social Solidaria como posible a partir del diseño, generación e implementación de sistemas tecnológicos sociales en los cuales los agricultores familiares, consumidores y usuarios del sistema feria puedan decidir democráticamente en relación a la producción de bienes de consumo y uso.

Para ello es necesaria la resignificación de estrategias y tecnologías utilizadas en el sistema feria de la agricultura familiar para expandirlas a otros ámbitos de la producción y el consumo.

Otro elemento que debe ser trabajado es el paso de estrategias defensivas que priorizan la persistencia y resistencia sociotécnica de los agricultores familiares hacia estrategias propositivas y constructivas que comprendan a la heterogeneidad de actores y se basen en la dinámica problema /solución evitando las comunes atomizaciones que limitan la generación de tecnologías para la inclusión social y el desarrollo sustentable.

Una última reflexión final es la relativa al nivel de la praxis llevada a cabo por gestores públicos, investigadores y extensionistas en relación al Sistema Feria de la Agricultura Familiar en un entorno donde prevalece un Marco Tecnológico Capitalista que posee preferencia por formas de intercambio mercantiles monetario las que a su vez condicionan y limitan la circulación de bienes. Este Marco Tecnológico genera relaciones que se basan en la competencia, la exclusión y la marginalización de amplios sectores.

En este sentido resulta paradójico que, intentando que ciertos sectores dejen de estar excluidos, se incentive a los mismos a participar de estrategias inclusivas sobre sistemas tecnológicos que son, por definición, generadores de dinámicas excluyentes. Esto es posible porque tanto los gestores como los usuarios aceptan este sistema de intercambio mercantil monetario como válido, deseado, necesario, imprescindible e irreversible.

Pensando en la generación de dinámicas de desarrollo que buscan lograr la inclusión de amplios sectores, las mismas deberían centrarse en los mecanismos de construcción de funcionamiento/no funcionamiento de una configuración orientada a generar mercados bajo dinámicas y estrategias de inclusión social que vayan más allá de las racionalidades dominantes.

Para ello es necesario el colocar el eje en la producción, el intercambio y los mecanismos de distribución que garanticen el acceso a satisfactores que, en primera instancia, garanticen la seguridad y soberanía alimentaria pero que sean capaces de extenderse hacia otras esferas de la vida social. Utilizando como nexos cognitivos racionalidades democráticas, multiactorales, horizontales y solidarias.

## 7. Bibliografía

Aguiar, D. S.; Fressoli, M.; Thomas, H., 2007. Estilos socio-técnicos de producción de tecnologías conocimiento-intensivas: La conformación de una empresa de biotecnología en el campo de la salud humana en Argentina (1980-2006). *Cuestiones de Sociología*, 4.

Altschuler, B. y Jiménez C. (2005); "Se vende el pasado. La "feria paralela" de Parque Lezama" en CD del 7mo. Congreso de ASET. Buenos Aires, Argentina.

Amtmann, C., (1997). Identidad regional y articulación de los actores sociales en procesos de desarrollo regional. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 1.

Apablaza G.F, Fernandes Crespo T.M, López OdgersC., Pérez Landa A., Ponce Pacheco A. B., (2012). Los Emprendimientos de Economía Solidaria no ven la potencialidad de la Tecnología Social para su sustentabilidad. UNILA.

Apablaza, G.F, Centeno, M.P., Guittins, C. Zubizarreta, J.. (2015). Relevamiento de Ferias de la Agricultura Familiar de la Patagonia. Documento de Trabajo. INTA IPAF Región Patagonia.

Apablaza, G.F., (2014). Relevamiento de Ferias Rio Negro. Documento de Trabajo. INTA IPAF Región Patagonia.

Azevedo, P. F., (2001). Comercialização de produtos agroindustriais. In: BATALHA, M. O. (Coord.). *Gestão agroindustrial*. 2. ed. São Paulo: Atlas.

Azevedo, P. F.; Faulin, E. J., (2003). Distribuição de hortaliças na agricultura familiar: uma análise das transações. *Revista Informações Econômicas*. Instituto de Economia Agrícola. São Paulo, v.33, n.11.

Bartolomé, L. J., (1975). Colonos, Plantadores y Agroindustrias. La Explotación Agrícola Familiar en el sudeste de Misiones. *Desarrollo Económico*, vol. XV N° 58.

Bastidas-Delgado, O., y Richer, M., (2001). Economía social y economía solidaria: intento de definición. *CAYAPA Revista Venezolana de Economía Social*, 1(1).

Battistini, O. R. (2009). La precariedad como referencial identitario. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 8(2).

Becerra, L., (2015). *Tecnología, Inclusión y Desarrollo. Hacia una teoría socio-técnica del desarrollo inclusivo*. Tesis Doctoral. Facultad de Cs. Sociales, Universidad de Buenos Aires.

Becerra, L., y Santos G., (2011). IX Jornadas de Salud y Población. UBA. Ponencia.

Bendini, M. I., & Steimbregger, N. G. (2010). Dinámicas territoriales y persistencia campesina: redefinición de unidades y espacios de trabajo de los crianceros en el norte de la Patagonia. *Transporte y Territorio*, (3).

Bijker, W. E., Hughes, T. P., Pinch, T., y Douglas, D. G., 2012. *The social construction of technological systems: New directions in the sociology and history of technology*. MIT press.

Bijker, W., (1995). *Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs. Toward a Theory of Sociotechnical Change*, MIT Press, Cambridge.

Bijker, W.E., (1997). *La construcción social de la baquelita: hacia una teoría de la invención*. *Ciencia, Tecnología y Sociedad: Lecturas seleccionadas*/Eds. Marta I. Gonzalez Garcaa, Josa A. Lopez Cerezo y Lujan Jose Luis.

Bijker, W.E., (2005). "¿Cómo y por qué es importante la tecnología?". *Redes*, num. Mayo.

Bonnet, A., (2002). *Que se vayan todos. Crisis, insurrección y caída de la convertibilidad*. *Cuadernos del Sur*, 18(33).

Bourdieu, P., (1991). *Estructuras, habitus, prácticas. El sentido práctico*.

Busso, M. (2011). "Las ferias comerciales: también un espacio de trabajo y socialización. Aportes para su estudio". *Revista Trabajo y sociedad: Indagaciones sobre el empleo, la cultura y las prácticas políticas en sociedades segmentadas*, (16).

Caballero, L., Dumrauf, S., González, E., Mainella, F. y Moricz, M., (2011). Los procesos organizativos de la agricultura familiar y la creación de ferias y mercados de economía social. *Otra Economía*, 4(7)

Callon, M., (1992). The dynamics of tecno-economic networks, en Coombs, R.; Saviotti, P. y Walsh, V: *Technological changes and company strategies: economical and sociological perspectives*, Harcourt Brace Jovanovich Publishers, Londres

Callon, M., (2001). Redes tecno-económicas e irreversibilidad. *Redes*, vol. 8, núm. 17, junio, 2001, pp. 85-126 Universidad Nacional de Quilmes Buenos Aires, Argentina. *Redes*, 8(17).

Calo, I. G., de Haro Giménez, T., Real, E. R., y Renting, H., (2012). Circuitos cortos de comercialización en Andalucía: un análisis exploratorio. *Revista Española de estudios agrosociales y pesqueros*, (232).

Caracciolo de Basco, M. (2012). Modalidades alternativas de comercialización en la agricultura familiar: entre el supermercadismo y la soberanía alimentaria. VI Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales "Economía Social y Solidaria: Experiencias, Saberes y Prácticas". Buenos Aires, Argentina, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Caracciolo de Basco, M., Tsakoumagkos, P., Rodríguez Sánchez, C., & Borro, M. D. C. (1981). Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio. Documento ESR, 137.

Caracciolo, M., (2013). Los mercados y la construcción de tramas de valor en la Economía Social y Solidaria (rural y urbana), Programa de Economía Solidaria. Documento de la Cátedra Economía Social y Solidaria. Enfoques Contemporáneos. IDAES. UNSAM. Buenos Aires.

Carballo González, C., (2000). Las ferias francas de Misiones. Actores y desafíos de un proceso de desarrollo local. Documento de Trabajo, (9).

Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1970). *Dependência e desenvolvimento na América Latina: ensaio de interpretação sociológica*. Rio de Janeiro: Zahar.

Carmagnani, M. (2008). La agricultura familiar en América Latina. *Problemas del desarrollo*, 39(153).

Cassano, D., Coraggio, J.L., Cortesi, J., Sabaté, A.M.F., Bombal, I.G., Hintze, S., Ilari, D., Krause, M., Laporte, L.N., La Serna, C. y Mance, E.A., (2003). *Trueque y economía solidaria*. Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina.

Ceverio, R., y Brieva S.(2016). "Políticas para la pequeña agricultura familiar en la Argentina: abriendo la caja negra de los canales de comercialización y distribución de alimentos" En: *Tecnologías para incluir: ocho análisis socio-técnicos orientados al diseño estratégico de artefactos y normativas*. Thomas, H., & Santos, G. (Eds.). (2016). Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, IESCT, Universidad Nacional de Quilmes.

Chávez Molina, E. y Raffo, M.L., (2003). *Ferias y feriantes en el Conurbano bonaerense. Lógicas de reproducción y trayectorias laborales de trabajadores feriantes*. Laboratorio.

Chia, E. (1995). *Gestión de las explotaciones agrícolas familiares: Investigación clínica sobre las prácticas de tesorería*. Versión aumentada de "Une recherche-clinique: proposition méthodologique pour l'analyse des pratiques de trésorerie des agriculteurs (Etudes de cas en Lorraine). " *Etudes et Recherches sur les Systèmes Agraires et le Développement* N° 26,1992. p.2. INTA - E.E.A. Balcarce. CD.

Ciccolella, P., (2000). *Distribución global y territorio. Modernización y concentración comercial en Argentina en los años noventa*. *Economía, Sociedad y Territorio*, 2(7).

Cimoli, M., & Rovira, S. (2008). *Elites and structural inertia in Latin America: an introductory note on the political economy of development*. *Journal of Economic Issues*, 42(2).

Cittadini Roberto (Comp), (2010). *Economía social y agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención*. Buenos Aires. Ediciones INTA.

Collins, H., (1985). *Changing order: replication and induction in scientific practice*, Londres: Sage.

Coraggio, J. L., (2010). "Pensar desde la perspectiva de la Economía Social". En: Cittadini, R.; Caballero, L.; Moricz, M. y Mainella, F. *Economía social y agricultura familiar*. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Coraggio, J. L., (2013). Las tres corrientes de pensamiento y acción dentro del campo de la Economía Social y Solidaria. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 15(2).

Coraggio, J.L., (2014). Una lectura de Polanyi desde la economía social y solidaria en América Latina. *Cadernos Metr pole*, 16(31).

Coraggio, J.L., (2015). Para pensar las nuevas economías: conceptos y experiencias en América Latina *Colóquio Internacional Epistemologias do Sul: aprendizagens globais Sul-Sul, Sul-Norte e Norte-Sul* (2015).

Craviotti, C., y Wilches, R. S. (2015). Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo agrario*, 16(33).

Cuéllar, M. C., y Parra, C., (2001). Las ferias medievales, origen de documentos de comercio, en Real, E.; Jiménez, D.; Pujante, D., Y Cortijo, A., * crire, traduire et représenter la f te*, Universitat de Valencia, 2001, pp. 103-117.

Dabat, A., y Ordóñez, O. G. (2009). *Revolución informática, nuevo ciclo industrial e industria electrónica en México*. Universidad Nacional Autonoma de Mexico Instituto de Inv Tig.

Dagnino, R., (2008). *Neutralidade da ciència e determinismo tecnológico: um debate sobre a tecnoci ncia*. Unicamp.

Dagnino, R., (2010). *Tecnologia social: ferramenta para construir outra sociedade*. -- 2. ed. rev. e ampl. -- Campinas, SP: Komedi.

Dagnino, R., Thomas, H., & Davyt, A. (1996). El pensamiento en ciencia, tecnología y sociedad en Latinoamérica: una interpretación política de su trayectoria. *Redes*, 3(7).

De Melo Lisboa, A., (2000). Os desafios da economia popular solidária. Groupe de recherches sur l'économie solidaire au Brasil, 8p, disponible en: [www.ecosol.org.br](http://www.ecosol.org.br).

Elgue, M., 2007. La economía social. Colección Claves para Todos. Capital Intelectual. Buenos Aires.

Estatella, A., (2005). «Filtrado colaborativo: la dimensión sociotécnica de una comunidad virtual». UOC Papers. N.º 1. UOC.

Fajnzylber, F. (1990). Industrialización en América Latina: de la caja negra" al" casillero vacío": comparación de patrones contemporáneos de industrialización". Cepal.

Feito, M. C., (2013). Agricultura familiar para el desarrollo rural argentino. Avá, (23), 00. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/16942013000200006&lng=es&tlng=es>.

Flichman, G. y Garra F. (1978). Notas sobre el desarrollo agropecuario en la región pampeana Argentina: o por qué Pergamino no es Iowa. Estudios CEDES; v. 1, no. 4/5.

Foro Nacional de Agricultura Familiar (FONAF), (2006). Documento Base del FoNAF para implementar las políticas públicas del sector de la Agricultura Familiar.

Garrido, S., Lalouf, A. y Thomas, H., (2011). Resistencia y adecuación socio-técnica en los procesos de implementación de tecnologías. Los dispositivos solares en el secano de Lavalle. Revista AVERMA, 15.

Gasparini, L., Marchionni, M. y Sosa Escudero, W., (2001). La distribución del ingreso en la Argentina. Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS), 82p. Recuperado de: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/3541>

Gasson, R. y Errington, A. (1993). The Farm Family Business. CAB International, Wallingford, Reino Unido.

Godoy, W. I., y Dos Anjos, F. S., (2007). O perfil dos feirantes ecológicos de pelotas-RS. Cadernos de Agroecologia, 2(1).

Gordillo de Anda, G., (2004). Seguridad alimentaria y agricultura familiar. Revista de la CEPAL Número 83.

Grinberg, E. D. (2014). Alternativas de comercialización para la agricultura familiar. El caso de las ferias de la agricultura familiar en la Patagonia argentina. Producción Agropecuaria y Desarrollo Sostenible, 2.

Guimarães, O., (1969). O papel das feiras livres no abastecimento da cidade de São Paulo. Dissertação de Mestrado não-publicada, Instituto de Geografia, Universidade de São Paulo, SP.

Hayami (2000) Family Farms and Plantations in Tropical Development. Foundation for Advanced Studies on International Development, Paper 2-2 Tokyo, Japan

Hekman, S.J., (1999). Max Weber, el tipo ideal y la teoría social contemporánea/por Susan J. Hekman. Universidad Autónoma Metropolitana McGraw-Hill Interamericana.

Herrera, A. O. (1970). América Latina: ciencia y tecnología en el desarrollo de la sociedad (No. 309.18/A513).

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), (2005). Documento Base del Programa Nacional de Investigación y Desarrollo tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar. Disponible en: [www.inta.gob.ar](http://www.inta.gob.ar)

INTA IPAF Región Pampeana. (2012). Los procesos participativos para la construcción de líneas de investigación. Buenos Aires: Ediciones INTA.

Jover, J. N. (Ed.). (2014). Universidad, conocimiento, innovación y desarrollo local. Editorial Universitaria Félix Varela.

Juárez, P., Gisclard, M., Goulet, F., Cittadini, R., Elverdin, J. (2014) “ Argentina: políticas de agricultura familiar y desarrollo rural”. En: Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: balance, desafíos y perspectivas. CEPAL: Documentos de proyectos. 269.,

Katz, J. (2008). Una nueva visita a la teoría del desarrollo económico. CEPAL.

Kosacoff, B., (1993). La industria argentina: un proceso de reestructuración desarticulada. CEPAL-Fundación Volkswagen. Serie: Documento de Trabajo - CEPAL, Oficina de Buenos Aires No.53 41 p. Recuperado de: <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/2747>

Kozlowski, I., (1976). O significado da feira livre no espaço urbano de São Paulo. Trabalho de Graduação Interdisciplinar, Faculdade de Arquitetura e Urbanismo, Universidade de São Paulo, SP.

Kreimer, P., & Thomas, H. (2004). Un poco de reflexividad o ¿de dónde venimos?: estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina. In: KREIMER, P. et al. (Ed.). Producción y uso social de conocimientos: estudios de sociología de la ciencia y la tecnología en América Latina. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Laclau, E. y Mouffe, C., (2004). Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia. Fondo de Cultura Económica. México.

Lambaré, D. A., Vignale, N. D., y Pochettino, M. L. (2015). Las ferias y festivales regionales como instancia de reafirmación del patrimonio biocultural en la Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina): El intercambio de duraznos (*Prunus persica*). *Gaia Scientia*, 9(3).

Latour, B.(2008). Reensamblar lo social una introducción a la teoría del actor-red. Buenos Aires, Argentina. Ediciones Manantial.

Lattuada, M., (2014). Las asociaciones económicas no cooperativas de la agricultura familiar. En: Desarrollo de los agronegocios en América Latina y el Caribe. IICA... [et.al].– San José, C.R.: IICA, 2014.

Lepratte, L., (2011). Sistemas socio técnicos, innovación y desarrollo. (26). Recuperado en: [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/33559/1/MPRA\\_paper\\_33559.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/33559/1/MPRA_paper_33559.pdf).

Lévesque, B.,y Mendell, M. (2003). Las empresas de economía social ¿generan mayores innovaciones sociales que las empresas de otro tipo. Vuoto, M.(Comp.) Economía social. Precisiones conceptuales y algunas experiencias históricas.

Lindenboim, J., y Gonzalez, M. (2004). El neoliberalismo al rojo vivo: mercado de trabajo en Argentina. Cuaderno del Ceped, Núm. 8.

López García, D., (2011). Canales cortos de comercialización como elemento dinamizador de las agriculturas ecológicas urbana y periurbana. Ponencia presentada en el I Congreso Estatal de Agricultura Ecológica Urbana y Periurbana. Cáceres..

Lowy, C.R., (2001). Los mercados sociales. Una posibilidad de integración cultural, social y económica. Primeras Jornadas de la Asociación Argentino Uruguay de Economía Ecológica (ASAUEE), Ciudad de Buenos Aires, Noviembre 22 y 23 de 2001. Disponible en: <http://www.unida.org.ar/>

Maclaine Pont, P. y Thomas, H., (2007). How the vineyard came to matter: grape quality, the meaning of grapevines and technological change in mendoza's wine production. *Universum* (Talca), 22(1), pp.218-234. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/23474482>

Manzanal, M. (2003). "Instituciones, territorio y desarrollo local-rural (consideraciones teórico-metodológicas)". En: Bertoncello, R. y Alessandri, A., *Procesos territoriales en Argentina y Brasil*, Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Manzanal, M., (2000). Los programas de desarrollo rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico neoliberal). *EURE* (Santiago), 26(78).

Mascarenhas, G., (2005). Feiras livres: Informalidade e espaços de sociabilidade. *Colóquio Internacional, Comércio, Culturas e Políticas Públicas em tempos de globalização*, pp.22-25.,disponibleen: [http://www.ess.ufrj.br/site\\_coloquio/mesa2\\_05.pdf](http://www.ess.ufrj.br/site_coloquio/mesa2_05.pdf).

Mauricio, B., (2009). Los mercados alternativos como espacios de inclusión socioeconómica en el territorio: el caso de la feria comunitaria de productores agropecuarios y artesanos de la ciudad de Plottier, Provincia del Neuquén. Tesis de Magister en Desarrollo y Gestión Territorial. UNS.

Ministerio de Agroindustria de la Nación Argentina (2015). Documento institucional web. Disponible en: [http://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/s\\_agricultura\\_familiar/objetivos/](http://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/s_agricultura_familiar/objetivos/)

Ministerio de Economía de la Nación Argentina, (2001). Informe Económico 40. Disponible en: <http://www.economia.gob.ar/informe/informe40/indice.htm>

Nardi, M. A., Pereira, S., (2002). Dinámicas territoriales y desarrollo rural en la Argentina: el Programa Social Agropecuario y las Ferias Francas en la provincia de Misiones. *Revista Internacional de Desarrollo Local*. Vol. 8, N. 13.

Navarro, F., (2001). *Estrategias de marketing ferial*, ESIC Editorial, Madrid. 336p.

Neiman, G. Bardomás, S. y D. Jiménez (1999) *Entre lo rural y lo urbano: La pluriactividad entre los agricultores familiares de la región pampeana*. Centro de Estudios e Investigaciones laborales. (CEIL-CONICET), Área empleo y desarrollo rural. *Primeras Jornadas interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Facultad de Ciencias Económicas, Buenos Aires.

Nirembreg, O, (2004). *Sistematización de experiencias rurales. Alternativas de comercialización: las ferias francas*. En Cuaderno n°38 del Centro de Apoyo al Desarrollo Local (CEADEL), 19p recuperado a partir de: [http://www.ceadel.org.ar/cuadernos/Sistemat\\_ferias\\_francas-38.pdf](http://www.ceadel.org.ar/cuadernos/Sistemat_ferias_francas-38.pdf)

Nogueira, M.E. y Urcola, M., (2013). *La agricultura familiar en las políticas de desarrollo rural, ¿hacia una nueva agenda pública? La experiencia reciente en Argentina (1990-2011)*. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (39).

Obschatko, E. D., Foti, M. D. P., y Román, M., (2006). *Importancia de los pequeños productores agropecuarios en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*. Buenos Aires, Argentina. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA 2006. Buenos Aires.

Obschatko, E. D., MP Román, M. E., Pino, F. A., Morera, J. A., Oñoro, J. J., Villalobos, P., y A Paredes, L. A., (2007). *Los pequeños productores en la República Argentina: importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002 (No. IICA 307.1412092 O14)*. Dirección de Desarrollo Agropecuario, Proyecto de Desarrollo de Pequeños

Productores Agropecuarios, IICA, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Buenos Aires (Argentina).

Ocampo, J. A. (2006). Globalización, desarrollo y democracia. Democracia y exclusión: caminos encontrados en la Ciudad de México.

Ovalles, E., (2002). Argentina es el país del mundo en el cual el fenómeno del trueque tiene mayor dimensión social. Centro de Estudios Nueva Mayoría. Disponible en: <http://www.nuevamayoria.com/invest/sociedad/cso080502.htm>

Panigo, D. y Chena, P., (2011). Del neo-mercantilismo al tipo de cambio múltiple para el desarrollo. Los dos modelos de la post-Convertibilidad. Ensayos en honor a Marcelo Diamand. Las raíces del nuevo modelo de desarrollo argentino y del pensamiento económico nacional.

Parra, C., y Lázaro, C. C. (2001). "Las ferias medievales, origen de documentos de comercio". En: *Ecrire, traduire et représenter la fête* (pp. 103-117). Universitat de València.

Pastore, R. y Altschuler, B., (2015). Economía social y solidaria en clave de desarrollo socio-territorial en Argentina. Conceptos, políticas públicas y experiencias desde la universidad (Estudio de caso). Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial, 7.

Pastore, R., (2010). Un panorama del resurgimiento de la economía social y solidaria en Argentina. Revista de Ciencias Sociales, 2(18).

Paz, R., Jara, C. y Nazar, P., (2013). Economía Social y Agricultura Familiar. La experiencia de la Feria de Villa Río Hondo (Argentina). Cayapa. Revista Venezolana de Economía Social, 13(25).

Pereira, S. G., (2002). Nueva institucionalidad para un modelo alternativo de desarrollo local: las Ferias Francas de Misiones. VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU). "Sustentabilidad y democratización de las sociedades rurales de América Latina". Universidad Federal de Río Grande del Sur, Porto Alegre, Brasil 25 al 29 de noviembre.

Pierri, M. y Valente, A., (2010). A feira livre como canal de comercialização de produtos da agricultura familiar. En *Congresso Da Sober* (Vol. 49)

Pinch T.J. y Bijker, W.E., (1984). La construcción social de hechos y de artefactos: o acerca de cómo la tecnología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente. Hernán Thomas y Alfonso Buch (coordinadores), Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

Pinheiro, P. S., y Hall, M. M. (1979). A classe operária no Brasil: documentos, 1889 a 1930. Alfa Omega.

Polanyi, K, (2003). La Gran Transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo. México. Fondo de Cultura Económica.

Procisur, (2015). Plan de mediano plazo 2015-2018. Programa cooperativo para el desarrollo tecnológico agroalimentario y agroindustrial del cono sur (PROCISUR), Montevideo, Uruguay. Diciembre de 2015.

Quaranta, G. (2002). Reestructuración y trabajo en la producción lechera de la pampa húmeda bonaerense. Revista Estudios del Trabajo, 23.

Quintero, A. J. J., y Alamo, M. A., (2013). Análisis de las prácticas de intervención en la agricultura Familiar urbana. El programa pro-huerta en la ciudad de Bahía blanca. VII Jornadas Interdisciplinarias De Estudios Agrarios Y Agroindustriales. Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios (CIEA) de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA.

Ramilo, D., y Prividera, G. (2013). La Agricultura Familiar en la Argentina. Buenos Aires: INTA.

Renting, H., Marsden, T. y Banks, J., (2003). Understanding alternative food networks: exploring the role of food supply chains in rural development. Environment and Planning A 2003. Volume 35.

Ricotto, A., y Almeida, J., (2002). Las ferias francas de Misiones, Argentina: una red de actores sociales y una nueva visión del mundo rural. Congreso de la Asociación Latinoamericana de sociología rural (Vol. 6).

Rivera Rios, M., Robert V. y Yoguel G., (2009). "Cambio tecnológico, complejidad e instituciones: Una aproximación desde la estructura industrial e

institucional de Argentina y México". Revista Problemas del Desarrollo, Vol. 40, num. 57

Robert, V., y Yoguel, G. (2011). The complex dynamics of economic development. Handbook on the economic complexity of technological change, 417.

Rodríguez, F., (2010). Los agricultores familiares y las relaciones de mercado: Un análisis a partir de la feria franca de San Vicente. En Ponencia presentada al VII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, Porto de Galinhas (Vol. 15),

Rosenberg, N., (1982). Inside the Black Box: Technology and Economics, Cambridge University Press, 1982.

Sábato, J. A., & Botana, N. R. (1970). La ciencia y la tecnología en el desarrollo futuro de América Latina.

Sabourin, E., (2014). Origens, evolução e institucionalização da política de agricultura familiar no Brasil. Seminário Nacional Agricultura Familiar Brasileira Desafios atuais e perspectivas de futuro Brasília, 14p. Recuperado de: [http://agritrop.cirad.fr/574905/1/document\\_574905.pdf](http://agritrop.cirad.fr/574905/1/document_574905.pdf)

Sánchez-Apellaniz, M., (1960). Sobre las ferias y en especial las de muestras. en Revista de Derecho Mercantil, 76.

Santos, B.D.S., (2002). Produzir para viver: os caminhos da produção não capitalista. Rio de Janeiro: Civilização brasileira, 3.

Santos, M., (1977). Las ciudades incompletas de los países subdesarrollados y Los dos circuitos de la economía urbana en los países subdesarrollados. La ciudad y la región para el desarrollo, Comisión de Administración Pública de Venezuela, Caracas.

Sato, L., (2012). Feira livre: organização, trabalho e sociabilidade. EDUSP.

Schäfer, M., (2006). The role of organic agriculture in networks for rural development. Zwischen Tradition und Globalisierung - 9. Wissenschaftstagung Ökologischer Landbau, UniversitätHohenheim, Stuttgart, Deutschland, 20.

Schiavoni, G. (2010). Describir y prescribir: la tipificación de la agricultura familiar en la Argentina. Las agriculturas familiares del Mercosur. Trayectorias, amenazas y desafíos.

Singer, P., (2002). A recente ressurreição da economia solidária no Brasil. In: Boaventura de Souza Santos (org). Produzir para viver: os caminhos da produção não capitalista. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.

Singer, P., (2005). A Economia solidária como ato pedagógico. In: Economia Solidária e Educação de Jovens e Adultos. Inep-MEC.

Soler, J.C.V., (2011). Consideraciones en torno a las propuestas de constitución y desarrollo de otra economía en América latina. Otra Economía, 2(3).

Soverna, S., & Craviotti, C. (1999). Sistematización de estudios de casos de pobreza rural. Buenos Aires, Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER. Serie documentos de formulación, (1).

Suárez, A. A., (2007). Vinculaciones sociales a través del comercio de productos fronterizos en el Virreinato del Río de la Plata. XI° Jornadas Interescuelas/ Departamentos De Historia, Tucumán, 19 al 21 de Septiembre.

Svampa, M. ed., (2000). Desde abajo: la transformación de las identidades sociales. Biblos.

Tarrow, S., (1997). El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política. Madrid: Alianza.

Teubal, M., Reveles, I. L. A., Lindenboim, J., Giarracca, N., Gomez, M., Díaz, P., y Trombetta, M. (2008). Soja y agronegocios en la Argentina: la crisis del modelo. Revista Lavboratorio, 22.

Thomas, H., (2012). Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas. Tecnología, Desarrollo y Democracia. Buenos Aires: MINCYT-UNQ.

Thomas, H. (2011). Tecnologías sociales y ciudadanía socio-técnica. Notas para la construcción de la matriz material de un futuro viable. *Ciênc. Tecnol. Soc*, 1.

Thomas, H., (2009). Sistemas tecnológicos sociales y ciudadanía socio-técnica. Innovación, desarrollo, democracia. Ponencia presentada en el I Encuentro Internacional de Culturas Científicas y Alternativas Tecnológicas.

Thomas, H., (2008a). En búsqueda de una metodología para investigar “Tecnologías Sociales”, Texto presentado en el Seminario: Tecnología para Inclusão Social e Políticas Públicas na América Latina. Rio de Janeiro, 24 e 25 de novembro de 2008.

Thomas, H., (2008b). Estructuras cerradas vs. Procesos dinámicos: trayectorias y estilos de innovación y cambio tecnológico, en Thomas, H. y Buch, A., (coords.) Fressoli, M. y Lalouf A. (colabs.): Actos, actores y artefactos. Sociología de la Tecnología, UNQ, Bernal.

Thomas, H., (2007). Dinámicas de innovación y cambio tecnológico en El MERCOSUR. Procesos socio-técnicos de construcción de condición periférica. In XXV ALAS Congress, Guadalajara, México. (32p) Recuperado en: <http://www.academica.org/000-066/55.pdf>.

Thomas, H. (2006). Trayectorias socio-técnicas y Estilos de cambio tecnológico en países subdesarrollados: la Resignificación de Tecnologías (Argentina, 1930-2006). XX Jornadas Argentinas de Historia Económica. Mar del Plata: Asociación Argentina de Historia Económica/Universidad de Quilmes.

Thomas, H., (2001). Estilos socio-técnicos de innovación periférica. La dinámica del SNI argentino, 1970-2000. En IX Seminario Latino-Iberoamericano de Gestión Tecnológica: Innovación Tecnológica en la Economía del Conocimiento, CD, San José de Costa Rica.

Thomas, H., (1999), “Dinâmicas de inovação na Argentina (1970-1995) Abertura comercial, crise sistêmica e rearticulação”, Tesis Doctoral en Política Científica y Tecnológica, Campinas: UNICAMP.

Thomas, H. y Becerra, L., (2012). Dinámicas tecno-económicas y generación de recursos humanos y cognitivos: Un análisis socio-técnico de la Argentina pre y post-convertibilidad (2002-2011). *Innovation RICEC*, 3(2).

Thomas, H., & Fressoli, M. (2007). Repensar las Tecnologías Sociales: de las Tecnologías apropiadas a la Adecuación socio-técnica. In Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales–50 Aniversario de FLACSO, Quito (Vol. 29).

Thomas, H., & Fressoli, M. (2011). Technologies for social inclusion in Latin America. Analysing opportunities and constraints; problems and solutions in Argentina and Brazil. In 2011 Atlanta Conference on Science and Innovation Policy (pp. 1-17). IEEE.

Thomas, H., Becerra, L. and Davyt, A., (2013). Repensar el desarrollo y el cambio tecnológico. De la crítica conceptual a la propuesta normativa. En Anais da Conferencia Internacional LALICS..

Thomas, H., Becerra, L.D. y Picabea, J.F., (2014). Colaboración, Producción E Innovación: Una Propuesta Analítica Y Normativa Para El Desarrollo Inclusivo. *Astrolabio*, (12).

Thomas, H., Lalouf, A. y Versino, M.S., (2006). Trayectorias socio-técnicas, estilos de innovación y cambio tecnológico, resignificación de tecnologías y conocimientos genéricos en países subdesarrollados. Bogotá (Colombia).

Thomas, H., Versino M., y Lalouf A, (2004). La producción de artefactos y conocimientos tecnológicos en contextos periféricos: resignificación de tecnologías, estilos y trayectorias socio-técnicas. V ESOCITE, [CD]. Toluca: UAEM.

Tort, M. I., & Román, M. (2005). Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos. Productores familiares pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales.

Tort, M.I, Bearzotti S., Neiman S.,(1999). “Trabajo y producción en las explotaciones familiares”. En: El desarrollo agropecuario pampeano, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.

Urquidi, V. L. (1970). Tecnología, planificación y desarrollo latinoamericano. Foro Internacional, 10(3 (39)).

Vaccari, A., (2008). Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red. Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad, 4(11).

Valderrama, A. y Jiménez, J., (2005). Tecnología, cultura y resistencia. Revista de estudios sociales, (22).

Van der Ploeg, J. D., (2008). Camponeses e impérios alimentares: lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização. Editora UFRGS.

Vercelli, A. y Thomas, H., (2007). La co-construcción de tecnologías y regulaciones: análisis socio-técnico de un artefacto anti-copia de Sony- BMG, Espacios, Vol. 28, N° 3..

Vessuri, H. (2007). "O inventamos o erramos". La ciencia como idea-fuerza en América Latina. Ciencias, 102(102).

Villarreal, P. L., (2014). El proceso de construcción de una red socio técnica regional. El programa de control de carpocapsa en la fruticultura de las provincias de Río Negro y Neuquén, Argentina (Doctoral dissertation). Departamento de Economía y Ciencias Sociales. Universidad Politécnica de Valencia. (303p) Recuperado en: <https://riunet.upv.es/handle/10251/36673>

Vittar C., Alcoba D. y Golsberg C., (2011). Caracterización de la dimensión económico-productiva de ferias argentinas", 52-61, en: Alcoba, D. y Dumrauf, S. (compiladores) (2011) Del productor al consumidor. Apuntes para el análisis de las ferias y mercados de la agricultura familiar en Argentina. Buenos Aires: INTA – IPAF.

Wanderley, M. D. N. B., (1995). A agricultura familiar no Brasil: um espaço em construção. Reforma Agrária, Campinas, 25(2/3).

Winner, L. (1986). ¿Tienen política los artefactos?, en La Ballena y el Reactor, Gedisa Editorial, Barcelona.

Winner, L., Cardín, A. y Font, R., (1979). Tecnología autónoma: La técnica incontrolada como objeto del pensamiento político. Editorial Gustavo Gili.

Yoguel, G., Erbes, A., & Robert, V. (2010). Cambio estructural, apropiación y destrucción creativa: un dilema no resuelto en los países en desarrollo. Pozas, M., M. Rivera y A. Dabat (coords.), Redes globales de producción, rentas económicas y estrategias de desarrollo: la situación de América Latina, México, El Colegio de México/Centro de Estudios Sociológicos.

Zubieta, A. F. (2009). El constructivismo social en la ciencia y la tecnología: las consecuencias no previstas de la ambivalencia epistemológica. *Arbor*, 185(738).

Zylbersztajn, D., (2000). *Economia das organizações. Economia e gestão dos negócios agroalimentares*. São Paulo: Pioneira.

## 7.1 Bibliografía Complementaria

Agüero, D., Carrera, R., Martínez, R., y Rojas, J., (2014). Innovación curricular en función de nuevas demandas sociales: las ferias y una modalidad alternativa de comercialización para productores familiares. III Jornada de Extensión del Mercosur, Universidad Nacional de Río Cuarto, 11p.

Albanesi, R.P., (2007). La modernización en el devenir de la producción familiar capitalizada. *Mundo Agrario*, 7(14).

Alcoba, D., y Dumrauf, S. (2011). Del productor al consumidor. Apuntes para el análisis de las ferias y mercados de la agricultura familiar en Argentina. IPAF Pampeano, NEA y NOA. CIPAF. Ediciones INTA.

Arqueros, M. X., y Manzanal, M., (2004). Formas institucionales y dinámicas territoriales alternativas: pequeñas experiencias participativas en el noroeste argentino. In Ponencia presentada en III Congreso Argentino y Latinoamericano de Antropología Rural: Tilcara, Jujuy, Argentina.

Balsa, J., y López Castro, N., (2011). La agricultura familiar moderna. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana.

En: LÓPEZ CASTRO, N. y Prividera, G. (2011). Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana.

Becerra, L., (2013). Hacia un marco constructivista realista para el análisis de las relaciones internacionales desde las periferias\*/Towards a Realistic Constructivist Framework for Analyzing International Relations from the Peripheries. Colombia Internacional, (78).

Boczkowski, P., (1996). Acerca de las relaciones entre la (s) sociología (s) de la ciencia y de la tecnología: pasos hacia una dinámica de mutuo beneficio. Redes, 3(8).

Brieva, S.S., (2007). Dinámica de las relaciones socio-técnicas en la agricultura argentina: trayectorias y estilos socio-técnicos de innovación y cambio tecnológico en la producción de soja, desde 1970 a la actualidad, 1er Congreso Latinoamericano de Historia Económica.

Callon, M., y Law, J., (1982). On interests and their transformation: enrolment and counter-enrolment. Social studies of science, 12(4).

Caracciolo, M. y Fontana P. (2016). Situación de la institucionalidad de apoyo a la innovación comercial y de los procesos de gestión comercial de la agricultura familiar en la Argentina. Buenos Aires: IICA.

Carballo, C., Pagliettini, L., y Aramendi, R. (2001). Demanda de tecnología y desarrollo local. Las ferias francas de Misiones. Actas de las II Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales.

Cardoso, F.H. y Faletto, E., (1977). Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica. Siglo xxi,

Cattani, A. D., (2004). La Otra Economía Editorial Altamira. Universidad Nacional de General Sarmiento, Fundación OSDE, Buenos Aires.

Cittadini, R.; Catalano, J.; Gómez, P.; Catullo, J.; Díaz, D. y Elverdín, J., (2005), Documento base del Programa Nacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar. INTA, 2005.

Colla, C. (2008) Análise do comportamento do consumidor das feiras livres nos municípios de Cascavel e de Toledo-PR (Tesis Doctoral).

Colman, D., (2009). Las ferias francas. Una forma de comercialización de la agricultura familiar, IPAF NEA, INTA.

Comisión Económica para América latina -CEPAL-, (2014). Agricultura familiar y circuitos cortos: Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición. CEPAL, Serie Seminarios y Conferencias N° 77.

Coraggio, J. L., (2011). Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital, 1. Clacso

Coraggio, J.L. ed., (2014). La economía social desde la periferia: contribuciones latinoamericanas. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Cremaschi, A.; Bravo, M.L. y Scatturice, D., (2013). La Feria Manos de la Tierra como canal alternativo, potencialidades y principales problemáticas. Estudio de caso de comercialización en el Cinturón Hortícola Platense. Departamento de Desarrollo Rural, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata.

Cristiano, G., y Quartucci, E., (2015). Caracterización del sector hortícola de Bahía Blanca. Propuestas para su reconversión. *FACES: revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales*, 21(44).

Dagnino, R., (2010). Trayectorias de los estudios sobre ciencia, tecnología y sociedad, y de la política científica y tecnológica en Ibero-América. *Argumentos de Razón Técnica*, 2010, (13).

Dagnino, R., Brandão, F. y Novaes, H., (2004). Sobre o marco analítico-conceitual da tecnologia social, en: *Tecnología social. Uma estratégia para o desenvolvimento*, Rio de Janeiro: Fundação Banco do Brasil.

Estevam, D., Salvaro, G., y Lanzarini, J., (2014). Feiras livres e mercados de proximidades. Do Estevam; LC Mior, *Inovações na Agricultura Familiar: as Cooperativas Descentralizadas em Santa Catarina*. Florianópolis, Insular.

Godoy, W.I., (2005). *As Feiras Livres de Pelotas-RS: Estudo Sobre a Dimensão Socioeconômica de um Sistema Local de Comercialização*. Pelotas: UFPEL.

González Calo, I.; De Haro Giménez, T.; Ramos Real, E. y Renting, H., (2012). Circuitos cortos de comercialización en Andalucía: un análisis exploratorio. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros* (232).

Gorbán, L. D., y Busso, M., (2003). Viejas pero novedosas formas de supervivencia: trabajar en la calle.

Grau, M., (2008). Un enfoque socio-técnico en el análisis de políticas públicas: un estudio de caso/A Socio-Technical View on Policy Analysis: a Case Study. *Política y sociedad*, 45(3).

Icaza, A. M. S., y Tiriba, L., (2003). Economía popular. A outra economia.

INTA, Proyecto Específico, Procesos socio técnicos de innovación en los territorios. Cartera 2013-2019, recuperado de: <http://inta.gob.ar/proyectos/PNSEPT-1129043>

Jover, J. N., y Marrero, I. A., (2014) Sociedad del conocimiento, cambio tecnológico e inclusión social. LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y LAS TIC. En: “La Educación Superior y las TIC. Algunas experiencias”. Guayaquil – Ecuador.

Kinjo, T., y Ikeda, A. (2005). Comportamento do consumidor em Feiras Livres. *CEP*, vol. 7195.

Lepratte, L., Blanc, R., Pietroboni, R. y Hegglin, D., (2015). Sistemas socio-técnicos de producción e innovación: Análisis de la dinámica del sector de producción de carne aviar en la Argentina. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, 10(28).

Mascarenhas, G., (1991). O Lugar da Feira Livre na Grande Cidade Capitalista: Conflito, Mudança e Persistência (Rio de Janeiro: 1964-1989) (Doctoral dissertation, dissertação de mestrado apresentada ao Programa de Pós-graduação em Geografia da UFRJ).

Masson, F., (2013). Construyendo nuevos habitus. Análisis de las prácticas de consumo en un mercado de productos orgánicos. In VII Jornadas Santiago Wallace de Investigación en Antropología Social. Sección de Antropología Social. Instituto de Ciencias Antropológicas. Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

Meirelles, L., (2004). Soberanía Alimentar, agroecología e mercados locais. *Revista Agriculturas: experiências em agroecologia*, 1.

Obschatko, E., Foti, M. D. P., y Román, M., (2009). Las explotaciones agropecuarias familiares en la República Argentina. Un análisis a partir de los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002. Buenos Aires: MAGyP: IICA.

Pastore, R., (2006). Diversidad de trayectorias, aproximación conceptual y pluralidad de proyectos de la Economía Social. Buenos Aires, documento del Centro de Estudios de Sociología del Trabajo, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

Pinch, T., (2008). La Tecnología como Institución: ¿Qué Nos Pueden Enseñar los Estudios Sociales de la Tecnología? *Redes*, 14(27).

Polanyi, K., (1957). La economía como actividad institucionalizada. *Revista de Economía Crítica*, nº20.

Radomsky, G., (2007). Nas teias da economia: o papel das redes sociais e da reciprocidade nos processos locais de desenvolvimento. *Sociedade e Estado*, 22(2).

Sabourin, E., Samper, M., y Sotomayor Echenique O., (2014). Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: balance, desafíos y perspectivas. Cepal.

Schmidt, L., (1997). Impacto de la comercialización en ferias francas locales en los sistemas productivos de los pequeños productores agropecuarios en la Provincia de Misiones. Programa Social Agropecuario, Misiones.

Silva, P. R., (2008). Uma abordagem sobre o mercado de hortaliças minimamente processadas. *Informações Econômicas*, São Paulo, 38(4).

Simes, H., Kölln, M. L., Reversat, C. H., Seewald, M. E., Vidoni, A. M., y Vivar, R., (2011). Economía social: ¿sistema auto-sustentado o economía de pobres? Reflexiones a partir de la intervención universitaria en espacios de producción asociada. Encuentro Pre-Alas Chaco.

Soler M., M. y Calle Collado, A., (2010). "Rearticulando desde la alimentación: canales cortos de comercialización en Andalucía". En *Patrimonio cultural en la*

nueva ruralidad andaluza (pp. 259 –283). Cuadernos del IAPH 27. Sevilla: Consejería de Cultura.

Solés, M. G., y Rueda, L. I., (2008). Un enfoque socio-técnico en el análisis de políticas públicas: un estudio de caso. *Política y sociedad*, 45(3).

Tejedor, V. L., (2014). La comercialización en el marco de la Economía Social: El caso de la cooperativa. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Torres, C. B., y Urquijo, J. C. R, (2010). La innovación y el uso de la tecnología como actor determinante dentro de los cambios en las sociedades rurales, desde la Teoría del Actor Red (TAR). Ponencia presentada al VIII congreso latinoamericano de Sociología Rural, Porto de Galinhas.

Vaccarezza, L. S., (2004). El campo CTS en América Latina y el uso social de su producción. *CTS: Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad* Vol1, no. 2.

Vercelli, A. H., 2009. Repensando los bienes intelectuales comunes: análisis socio técnico sobre el proceso de coconstrucción entre las regulaciones de derecho de autor y derecho de copia y las tecnologías digitales para su gestión.

Vinha, V. D., (2001). Polanyi e a Nova Sociologia Econômica: uma aplicação contemporânea do conceito de enraizamento social. *Econômica*,3(2).

Wilkinson, J., (2003). A pequena produção e sua relação com os sistemas de distribuição. Ponencia realizada para El Seminario de Políticas de Seguridad Alimentaria y Nutrición en América Latina. FODEPAL. Campinas, Brasil.

## 7.2 Legislación

Ley Nacional N°27.118/14. Reparación histórica de la agricultura familiar para la construcción de una nueva ruralidad en la argentina.

Ley Provincial N° 2.782/11. Creación de Ferias francas. Gobierno de la Provincia del Neuquén.

Ley Provincial N° 4499/09. Fomento de la Economía Social, Régimen de Promoción de los Mercados Asociativos. Gobierno de la Provincia de Río Negro.

### **7.2.1 Ordenanzas Municipales.**

#### Provincia del Neuquén

Ordenanza Municipal N° 12587/12- Marco Regulatorio de Ferias de la Ciudad de Neuquén. Provincia del Neuquén. Disponible en; [http://www.cdnqn.gov.ar/inf\\_legislativa/digesto/digesto/ordenanzas/12587.htm](http://www.cdnqn.gov.ar/inf_legislativa/digesto/digesto/ordenanzas/12587.htm)

Ordenanza Municipal N° 6846/14- Regulación de Feria Municipal. Ciudad de Centenario. Provincia del Neuquén. Disponible en: <http://www.centenario.gob.ar/abm/uploads/boletines/25812-boletin-agosto-noviembre-.pdf>

Ordenanza Municipal N° 2.343/05 - Régimen de funcionamiento de la feria Municipal. Ciudad de Plottier. Provincia del Neuquén. Disponible en: <https://www.plottier.gob.ar/edep>

Ordenanza Municipal N° 064/97 – Creación Feria Franca de productores Fruti-Hortícolas. Ciudad de Vista Alegre. Provincia del Neuquén.

#### Provincia de Río Negro

Ordenanza Municipal N° 002/01- Crea en el ámbito del municipio de Villa Regina “La Feria”. Ciudad de Villa Regina. Provincia de Río Negro. Disponible en: <https://www.villaregina.gob.ar/>

### **7.3 Artículos periodísticos:**

El trueque ya está en pleno centro de Neuquén. Publicado el 23/07/01. Link: <http://www1.rionegro.com.ar//arch200107/s23j04.html>

El trueque se devaluó, pero en Neuquén resiste. Publicado el 08/12/03). Link:  
<http://www1.rionegro.com.ar/arch200312/08/e08j06.php>

Ultiman detalles del proyecto de ordenanza que regulará las ferias. Publicado el 15/08/2012. Link:  
<http://www.ciudadneuquen.gob.ar/prensa/2012/08/15/ultiman-detalles-del-proyecto-de-ordenanza-que-regular-la-ferias/>

Plan de huertas incluye a 11 mil familias. Publicado el 21/08/05). Link:  
[http://w1.lmneuquen.com.ar/05-08-21/n\\_regionales16.asp](http://w1.lmneuquen.com.ar/05-08-21/n_regionales16.asp)

#### **7.4 Páginas Web:**

Red Global del Trueque: <http://redglobaldetrueque.blogspot.com.ar/>

#### **7.5 Informantes Clave.**

- Andrea Rickemberg, Artesana Feria China Muerta:
- Fabián Delgado: Artesano Feria China Muerta:
- Paola Ahumada: Productora Textil Feria China Muerta
- Betiana Peralta: Feriante Novella y Racedo
- Norma Sepulveda: Feriante Novella y Racedo
- Sandra Giles: Feriante de Parque España
- Jorge Martinez: Feriante de Parque España